



가

Should We Fear China?

**Guy
Sorman**

Asan Memorial Lecture

03

**Guy
Sorman**

Contents

기 소르망 약력 • 7

강연 • 9

질의 응답 • 39

Guy Soman Profile • 55

Lecture • 57

Q & A • 87

제 3 회 아산기념강좌

“중국은 경계의 대상인가”

기 소르망

2011년 1월 20일

기 소르망

기 소르망 교수(1944년 출생)는 프랑스의 경제학자이자 작가이다. 최근에는 다음의 책들이 한국어로 번역되어 소개됐다: *The Empire of Lies*(거짓 제국): *The Truth about China; Economics Does Not Lie*(중국에 관한 진실: 거짓말을 하지 않는 경제): *A Defense of the Free Market, and Wonderful World*(자유시장 방어, 원더풀 월드): *Chronicles of Globalization*(글로벌화의 역사). 또 전세계의 신문에 그의 칼럼이 실리고 있다. 파리 대학(Paris University)에서 경제학을 가르치며, 1972년에 설립한 출판사를 경영하고 있으며 몇 차례 공직에 선출되기도 했다. 가장 최근에는 *The Greater Paris West Economic and Social Council*의 의장직을 역임했다. 기 소르망 교수는 파리와 뉴욕을 오가며 거주하고 있다.



Chapter 1 강 연

중국은 경계의 대상인가

오늘 강연 주제는 “우리는 중국 공산당을 두려워해야만 하는가”입니다. 저는 제 자신을 중국인들의 친구라고 생각하고 있습니다. 중국인들을 사랑합니다. 정기적으로 중국을 찾는 이유가 이 때문입니다. 중국인들이 일궈낸 놀라운 경제발전을 보게 되어 기쁘기 그지없습니다. 중국은 내전을 겪었습니다. 수백만 명이 기근으로 굶어 죽은 불행한 역사를 갖고 있습니다. 그러나 오늘날의 중국은 비록 중부 지방이 여전히 빈곤에 시달리고 있긴 하지만 중산층이 부상하고 있음을 알 수

있습니다. 중국의 경제 발전을 지켜보는 것은 아주 즐거운 일입니다.

지난해 7월 중국을 방문했을 때, 중국의 경제학자인 친구 한 명이 중국 공산당이 중국 사회에 미친 영향에 대한 상당히 놀라운 통계 하나를 보여줬습니다. 이 공식 통계에 따르면, 1949년 중국 공산당 정권이 들어서고 처음 30년 동안 약 8000만 명의 중국인들이 내전과 굶주림, 무질서로 인해 목숨을 잃었습니다. 그러나 1979년 덩샤오핑이 새로운 경제 정책을 도입한 이후에는, 폭력으로 목숨을 잃은 사람은 30만 명에 불과합니다. 통계적으로 봤을 때 괄목할만한 발전입니다.

우리는 이점을 염두에 두어야 합니다. 체제가 변했습니다. 전체주의 체제였던 것이 강압적인 권위주의 체제로 바뀌었습니다. 여기에는 큰 차이가 있습니다. 물론 민주주의와는 거리가 멍니다. 그러나 대국적으로 상황을 봐야 합니다. 일정 부분 발전이 있었다는 사실을 고려해야 합니다. 심지어는 18년 동안이나 수감 생활을 한 류샤오보 박사조차 과거 체제였더라면 자신은 사형에 처해졌을 것이라고 말하고 있습니다.

박사가 들려준 또 다른 이야기가 있습니다. 노벨상을 받던 날 갑자기 음식이 나아졌다고 합니다. 그는 이유를 몰랐습니다. 비밀리에 감금된 상태였기 때문입니다. 그러나 뭔가가 있구나 하고 생

각을 했습니다. 다음 날 노벨상을 받게 되어 좋은 음식을 제공했다는 이야기를 들었다고 합니다. 이렇게 일부 발전이 이뤄졌습니다. 우스갯소리가 아닌 진지하게 드리는 이야기입니다.

저는 공산당과 국민을 구별해 말하기를 좋아합니다. 다른 국가에 대해 이야기를 할 때도 마찬가지입니다. 정부와 국민을 구별합니다. 그러나 지배층과 국민이 혼동되는 국가는 중국이 유일합니다. 중국의 지배층이 이런 혼동을 갖도록 유도하고 있기 때문입니다. 중국의 관료들은 제가 중국 체제를 비판하는 글을 쓸 때면 왜 중국을 공격하냐고 묻곤 합니다. 이런 경우 “난 중국이 아니라, 당신들을 공격하는 것”이라고 대답을 합니다. 관료들은 중국과 자신들이 동일하다고 설득시키려고 노력을 합니다. 저는 그렇지 않다고 다시 강조합니다. 저는 중국 비판자가 아닙니다. 중국인을 비판하지도 않습니다. 저는 중국을 보이콧해 교역을 중단해야 한다고 주장하는 사람들과 아무런 관련이 없습니다. 저는 이런 주장을 지지하지 않습니다. 먼저 이 점을 분명히 해두고 싶습니다.

모두 알고 계시겠지만, 오늘 워싱턴에서는 정상 회담이 열리고 있습니다. 저는 이 회담에 큰 기대를 하지 않습니다. 소수당 대통령과 물러날 예정인 국가 주석이 갖는 정상 회담이기 때문입니다. 저는 두 수반이 중요한 결정을 내릴 만한 위치에 있지 않다고 생각합니다. 중국 지도부의 행동은 빠르게 변하고 있습니다. 이런 변화는 2008년부터 시작됐습니다. 서방 자본주의 체제로 인해 축

발된 금융 위기 때문입니다. 글로벌 시장에서 중국 지도부의 행동은 눈에 띄게 변했습니다. **2008년** 이전까지만 하더라도, 자신들이 올바른 길을 가고 있는지 확신을 하지 못했습니다. 당시에는 아직도 서구 경제학자들에게 조언을 구하고 있었습니다. 이런 조언을 실제 귀담아 들었는지는 모르겠습니다. 하지만 최소한 묻고는 있었습니다. 우리가 제대로 하고 있습니까? 어떻게 해야 체제를 개선할 수 있습니까?

그러나 **2008년** 이후에는 필요를 못 느끼고 있습니다. 중국 지도부는 자신들의 체제가 최선이라고 확신을 하고 있습니다. 중국 지도부는 자신들의 체제가 서구의 자유시장에 기반을 둔 자본주의 체제보다 훨씬 낫다고 단정하고 있습니다. 경제 시스템과 어쨌든 정치 체제 개혁을 놓고 벌어졌던 모든 논쟁이 **2008년**부로 중단됐습니다. **2008년** 이전까지만 하더라도, 언론에서는 공공 부문 개혁 방법, 서구 사회와의 관계 개선 방법, 정치 체제 발전 방법 등에 대한 논쟁을 다뤘습니다. 이 모든 논쟁이 종식됐습니다. 지금은 체제 변화가 불필요하고, 서구로부터 어떤 조언을 구하거나 관계를 친밀히 할 필요가 없다고 확신에 확신을 하고 있습니다. 예를 들어, 후진타오 주석과 오바마 대통령은 오늘 위안화 가치를 놓고 이야기를 나눌게 확실합니다. 그러나 중국이 위안화와 관련해 서구 사회의 제안이나 조언, 비평을 진중하게 고려하지 않을 것이라 확신합니다.



또 다른 중대한 사건은 북한이 남한을 상대로 가한 2차례의 군사 공격입니다. 저는 이 사건들을 중국 행동의 전환점으로 보고 있습니다. 북한이 남한을 공격해서가 아닙니다. 이런 일은 과거에도 있었습니다. 그보다는 중국이 북한을 지지하고, UN에서 북한의 공격을 비난하는 것을 거부했기 때문입니다. 누구나가 중국이 북한을 암묵적으로 지지하고 있음을 알고 있습니다. 새로운 정보가 아닙니다. 하지만 중국은 처음으로 자신들이 북한을 지지하고 있으며, 북한을 비난할 이유가 없다는 점을 분명히 했습니다. 즉 한국을 대상으로 한 공격에서 북한의 편에 있음을 공개적으로 표방한 것입니다. 저는 이와 같은 북한의 군사 공격에 대해 중국이 UN에서 보인 행동을 나머지 세계와 아태지역을 대상으로 중국이 새로운 적극성을 보여주는 중대한 전환점으로 판단합니다.

이 밖에도 후진타오 주석의 후계자 지명이 중대한 계기가 되고 있습니다. 이미 알려져 있듯이, 시진핑(Xi Jinping)이 중국의 차기 주석이 될 전망입니다. 아주 흥미로운 인물입니다. 많은 저널리스트들과 정치가들이 신세대의 부상에 대해 이야기하고 있습니다. 실제로 신세대가 권력에 다가서고 있고, 따라서 중국에는 큰 변화가 있을 것입니다.

그러나 시진핑이라는 인물을 자세히 들여다 보면 두 가지 사실을 주목할 수 있습니다. 먼저 시진핑의 부친은 중국 공산당의 고위 간부입니다. 즉 북한에서의 권력 승계와 딱히 다를 바 없는 권력

승계입니다. 중국 또한 왕조 시대와 같이 아버지에게서 자식으로의 권력 승계가 이뤄지고 있습니다. 개인적으로는 중국이 나머지 시민 사회에 문호를 개방하지 않으면서, 역으로 가족 구성원과 같은 체제로서의 행동을 보이고 있다는 점이 아주 중요하다고 생각합니다. 차기 주석으로 유력한 시진핑이라는 인물을 논할 때 두 번째로 아주 중요한 부분은 교육입니다. 그는 마르크스 사상과 관련한 학위를 갖고 있습니다. 마르크스 사상 전문가에게 차기 주석 자리를 넘기는 것이 제대로 된 지적 개방으로 보이지는 않습니다. '변화라기 보다는 '고착입니다. 차기 주석과 관련해 세 번째로 주목할 점은 군부와의 밀접한 관계입니다. 시진핑은 기본적으로 군 경영과 조달 부문에서 일을 해왔습니다. 또 우리가 알기로, 후진타오 현 주석은 시진핑을 주석 후보로 선호하지 않았습니다.

요약하자면, 시진핑은 마르크스 사상으로 무장한 공산당 고위 간부의 아들입니다. 또 군부의 지지를 받고 있습니다. 이는 중국 공산당이 지향하는 방향을 일정 부분 가리키고 있습니다. 개방으로 나아가고 있지 않습니다. 단연코 민주주의를 지향하지 않습니다. 시진핑의 공개 발언은 찾아보기 힘듭니다. 그나마 하나 있는 것이 멕시코에서 한 발언이었는데 서구 민주주의에 대한 공격이었습니다. 그는 중국은 정치 개혁에 관심이 없으며, 이미 민주주의 국가라고 분명히 말했습니다. 또 중국 공산당은 인민을 대변하고 있고, 따라서 어떤 개혁도 이행될 필요가 없다고 강조했습니다.

투명하지 못한 체제로 인해 최대한의 추측을 바탕으로 하고 있지만, 마지막으로 중국 공산당이 지향하고 있는 방향을 말해주는 사실이 있습니다. 중국 해군이 2015년에는 사상 처음으로 항공모함을 갖게 된다는 것입니다. 정말 중요한 사실입니다. 중국은 역사적으로 대양 해군 선단을 보유하고 있던 적이 없기 때문입니다. 중국 해군은 내륙과 연안에서의 전투 능력을 가진 선단으로 구성되어 있습니다. 원해로 나갈 수가 없습니다. 이런 중국 해군의 구조가 바뀌고 있습니다. 1척 또는 2척의 항공모함을 보유하게 될 예정입니다. 이는 중국 육군과 해군의 전략이 바뀌고 있음을 설명하는 증거입니다. 항공모함이 있다는 것은 자신들의 미래 역할을 다르게 보고 있다는 뜻입니다. 중국군을 자국에서 멀리 떨어진 곳으로 파병할 수 있기 때문입니다. 이는 중국에 대해 전망을 할 때 반드시 고려해야만 하는 중요한 부분입니다.

우리는 중국 공산당에 대해 이야기를 하고 있습니다. 중국 공산당은 어떤 집단일까요? 저는 언제나 공산당 내부에 자리잡고 있는 사람들이 누구인지, 이들이 누구를 대변하는지 이해하기 위해 노력해왔습니다. 공식 통계는 아주 중요한 자료입니다. 기본적으로 중국 공산당은 남성 중심의 당입니다. 사실상 여성의 참여가 없다고 봐야 합니다. 공식적으로 6천 만 명의 당원이 있습니다. 그리고 여성 당원은 전체의 15%에 불과합니다. 후진타오 주석 본인도 여성 당원의 수가 부족하다고 인정했습니다. 남성, 교육 받은 남성의 당이라 할 수 있습니다.

모든 지도부가 교육을 받은 사람들입니다. 그러나 중국 본토에서 교육을 받았습니다. 중국 공산당의 최상부에는 해외에서 교육을 받은 사람들이 없습니다. 많은 중국인들이 해외에서 공부를 하고 있지만, 중국으로 돌아가지 않는 사람들이 적지 않습니다. 절반은 미국에 남고, 나머지 절반이 중국으로 돌아갑니다. 그러나 공산당 내부에서 책임 있는 자리에 올라간 사람은 전무합니다. 개인적으로 아주 중요한 통계라고 생각합니다.

또 노동자나 소농 출신도 없습니다. 공산당 내부에 노동자나 소농 출신이 없다는 것은 다소 이상하기까지 합니다. 공산당 내부에서 이 문제를 놓고 논쟁이 있을까요? 당연히 있습니다. 우리는 공산당 내부에서 논쟁들이 있다는 사실을 알고 있습니다. 이른바 개혁 세력과 기존 세력 사이의 논쟁을 의미하지는 않습니다. 그럴 거라고 생각하는 건 환상입니다. 중국 공산당에는 개혁 세력이 없습니다. 모두 기존 세력일 뿐입니다. 이들은 현상 유지를 원합니다. 중국 공산당의 시각에서 보자면, 현 상황은 완벽합니다. 공산당원이라면 무엇이든 접근할 수 있습니다. 권력, 교육, 의료 보험, 공공주택, 화려한 커리어의 기회를 잡습니다. 따라서 공산당원이라면 체제 개혁을 한다고 해서 어떤 인센티브도 없습니다. 공산당의 시각과 이해를 감안하면 더 나아질래야 나아질 수 없는 체제인 것입니다.

저는 마르크스 사상으로 중국 공산당을 해석해봤습니다. 중국 공

산당원은 경제적 이해 관계에 좌우됩니다. 마르크스 사상과는 거리가 있습니다. 누군가가 경제적 이해에 좌우된다면, 이 사람은 당이 현상을 유지하기 바라고, 따라서 개혁을 추진하지 않습니다. 개혁 세력은 공산당 내부에서 힘을 갖고 있지 않습니다. 통상은 당에서 배제되곤 합니다.

공산당원들은 두 가지를 두려워합니다. 국민들을 두려워합니다. 이들은 이 점을 분명히 하고 있습니다. 또 1980년대 후반 소련에서와 같은 혁명을 두려워합니다. 최근 파리에서 만난 중국 공산당 간부 한 명은 우스개 소리를 했습니다. 그는 “개인적으로 바라지 않는 일들이 있다. 정치 개혁으로 모든 권력을 잃을 수도 있다. 어쩌면 죽을지도 모른다. 하지만 가장 최악의 사태는 고르바초프 같이 서구 회사에서 일하면서 피자나 프랑스 향수 광고를 하는 것이다.”고 말했습니다. 중국 공산당원은 고르바초프 같은 신세가 되는 것을 가장 꺼립니다.

중국 공산당은 소련과 동유럽의 공산당이 왜 권력을 잃었는지 아주 자세히 연구를 했습니다. 그리고 자신들의 해석을 내놓았습니다. 예를 들어, 조지아에서는 NGO가 아주 중요한 역할을 했습니다. 이런 이유로 중국 본토에서는 NGO의 활동을 금지하고 있습니다. 그리고 폴란드에서는 자주적인 노동조합이 공산당 체제를 위협했습니다. 중국이 이런 노동조합을 금지하고 있는 이유입니다. 종교 또한 위협이 된다는 사실을 알고 있습니다. 그래서 파

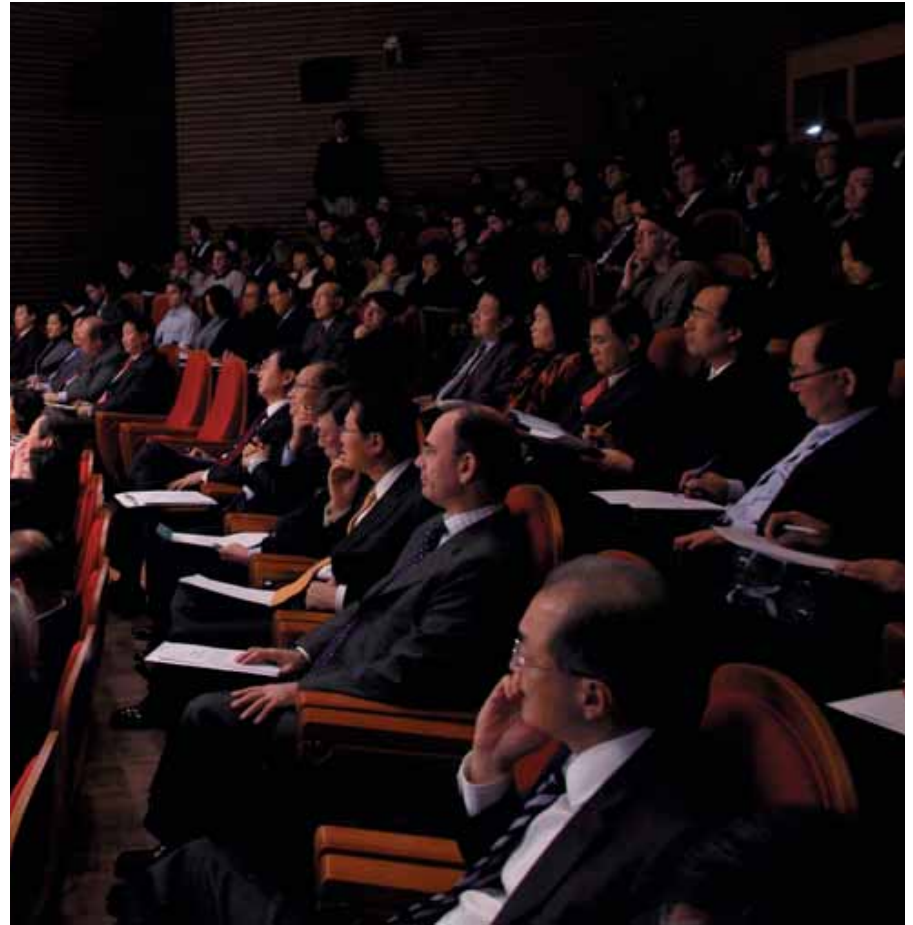
룬공과 같은 종교 단체들을 말살하고 있습니다. 이 밖에도 소련 등에서 일어난 일들을 분석해 공산당의 권력을 불안정하게 만들 수 있는 요인들을 방지하기 위해 노력하고 있습니다.

중국 공산당이 일궈낸, 사실 예상 못한 성과 하나가 있습니다. 당 내부의 승계 절차를 마련한 것입니다. 승계 절차 마련은 독재 체제의 대표적인 약점입니다. 민주주의에는 이런 문제가 없습니다. 그러나 권위주의 체제는 그렇지 않습니다. 독재자가 죽어야만 승계가 이뤄집니다. 그러나 상황이 아주 복잡해집니다. 또는 독재자가 살해당하거나 교체됩니다. 그러면 튀니지에서와 같이 폭동이 일어나곤 합니다.

하지만 중국 공산당은 덩샤오핑 이후 체제를 바탕으로 승계를 할 수 있는 절차를 마련했습니다. 권력이 자연스럽게 승계되도록 하는 절차입니다. 상당히 놀라운 사건입니다. 중국 전문가 중 누구도 이런 결과를 기대하지 못했을 것이라고 장담합니다. 덩샤오핑의 영향력이 계속될 것으로 기대됐었습니다. 그러나 덩샤오핑의 영향을 받은 마지막 주석은 후진타오가 될 전망입니다. 시진핑은 새로운 세대에 속합니다. 덩샤오핑과 일을 해본 경험도 없습니다. 그럼에도 불구하고 순조롭게 이행이 이뤄지고 있습니다.

이제 이런 점들을 고려해, 경제 파트너로서의 중국에 대해 이야기하겠습니다. 앞서도 말했지만, 저는 중국과의 자유 무역을 적극

중국을 상대하면서, 자신을 주장하지 않아야
더 많은 비즈니스 기회를 얻을 것이라고 생각할 것입니다.
또 그렇게 해야만 중국이 여러분을
존중할 것이라고 판단할 것입니다.
그렇지 않습니다. 중국은 강한 사람을 존중합니다.



지지합니다. 중국 국민들의 이익에 우선순위를 두고 있기 때문입니다. 자유 무역 덕분에 대부분 중국 국민들의 삶이 개선됐다는 점에는 이론의 여지가 없습니다. 또 한국과 마찬가지로 중국도 자유 무역이 도움이 됩니다. 따라서 자유 무역 자체에는 논쟁의 여지가 없습니다. 자유 무역은 중국은 물론 국민들에게도 도움이 됩니다.

그러나 자유 무역 상대국보다는 중국의 관점에서 봤을 때 상황이 한층 복잡합니다. 모든 사람들이 중국과의 자유 무역이 중국을 강화하는 반면 나머지 국가들은 약화 시킨다고 걱정합니다. 저는 이런 걱정이 맞다고는 생각하지 않습니다. 중국 내부의 큰 문제들을 과소평가하는 경향이 있기 때문입니다. 국내 문제가 아주 큼니다. 누구나가 중국 사회의 격차를 알고 있기 때문에 자세히 설명하지는 않겠습니다. 그러나 이런 부분을 알아야 합니다. 화중이나 서부 지역을 방문해 마을에서 일정 시간을 보내봤다면, 전세계 어디에도 없는 빈곤이 만연해있음을 알게 될 것입니다. 물론 인도나 아프리카에도 이런 빈곤은 있습니다. 하지만 중국의 빈곤은 성격이 다릅니다. 경제적인 빈곤은 물론, 도덕과 정신적 빈곤이 자리를 잡고 있습니다. 인도에도 가난한 마을들이 있습니다. 그러나 일종의 공동체가 있고, 자유로운 언론이 있고, 선거와 종교가 있습니다. 중국에는 이런 것들이 없습니다. 누군가가 가난하다면, 이런 모든 부분에서 가난한 것입니다. 종교도 없고, 문화 생활도 없습니다. 의료 서비스는 물론이고, 깨끗한 물도 학교

도 없습니다. 이렇듯 중국의 빈곤은 정말로 이루 말할 수 없을 정도입니다. 전세계 어디에서도 이런 빈곤을 찾아볼 수 있으리라고 생각하지 않습니다. 중국의 지도부 역시 이런 사실을 아주 잘 알고 있습니다. 이들은 중국 인민들이 참을성을 갖고 기다리면, 경제적 번영이 이런 마을들까지 퍼져 나갈 것이라고 주장합니다.

몇 년 전, 아주 저명한 중국인 경제학자와 토론을 한 적이 있습니다. 베이징 경제 연구원(Institute for Economic Affairs in Beijing)을 책임지고 있는 판강(Fan Gang) 박사입니다. 판강의 주장에 따르면, 중국 농촌 인구의 80%가 현대 경제에 통합되는 중진국 수준에 도달하기까지 30년이 필요합니다. 경제사를 살펴보면, 이 30년은 꽤 긴 기간입니다. 이런 중국의 경제발전에는 전제가 되는 가정이 있습니다. 이 30년 동안 어떤 일도 발생하지 않아야 되고, 전 세상이 조용해야 하며, 글로벌 시장에 어떤 방해 요소도 없어야 한다는 것입니다. 즉 이들 빈곤층을 통합하기 위해서는 30년간 글로벌 시장이 정확히 현상을 유지해야 한다는 이야기입니다. 미국, 유럽, 한국, 일본과의 관계 역시 마찬가지입니다. 이런 30년이 계속될지 모르겠습니다. 그러나 중국은 이를 바탕으로 목표를 세워두고 있습니다.

그렇다면 한국과 같은 나라들에게 돌아오는 이익은 어떨까요? 잘 알려진 바와 같습니다. 한국의 기업들은 지금 중국과 사업 관계를 맺고 있으며, 양국 기업 모두가 큰 혜택을 누리고 있습니다.

중국은 대한민국의 가장 큰 경제 파트너입니다. 물론 위험도 있습니다. 현재 가장 큰 위험 중 하나로는 이른바 리버스 엔지니어링(기술 역진화, **reverse engineering**)을 들 수 있습니다. 리버스 엔지니어링은 재산을 넘어서는 무엇입니다. 우리는 중국 지도부와 기업들이 재산을 제대로 존중하지 않고 있다는 점을 알고 있습니다. 개념을 제대로 이해하지 못하고 있습니다. 이해하고 있다 하더라도 적용을 하지 않습니다. 게다가 이를 넘어서는 현상이 있습니다. 리버스 엔지니어링은 중국에서 활동하는 한국이나 프랑스 기업의 생산 시스템이나 기법을 아주 정확히 복제해 동일한 기법을 재생산하고 같은 결과를 창출하도록 해주는 기술입니다. 중국 제품인척 가장할 수 있습니다. 생산한 각 부품을 직접 구축하고 있기 때문입니다. 도둑질이 아닌 재생산입니다. 따라서 **WTO** 규제를 적용하기가 모호합니다. 이런 리버스 엔지니어링이 재산을 침해한 것일까요?

예를 들어보겠습니다. 리버스 엔지니어링을 활용하는 중국 기업들은 생산 라인의 작은 부분들을 바꿔, 중국산이라고 말하게 될 것입니다. 아주 체계적으로 발전했습니다. 그 결과, 중국 기업들은 주요 글로벌 기업으로 발돋움할 수 있는 역량을 확보했습니다. 건설, 교통, 엔지니어링, 에너지 생산 산업에서는 서구나 아시아 다른 국가 기업들과 동일한 품질의 제품을 공급하는 좋은 회사들이 있습니다. 더 나아가, 중국 기업들은 우리가 제공하는 것과 같은 제품과 서비스를 공급하며 경쟁을 하고 있습니다. 더 싼

가격에 말입니다.

중국산 제품의 가격 수준과 위안화에 대해서도 몇 가지 설명을 드리고자 합니다. 흔히들 하는 주장이 있습니다. 특히 미국에서 이런 주장을 합니다. 중국산 제품이 시장을 지배할 수 있는 이유는 저렴한 가격 때문이라는 것입니다. 그리고 가격이 싼 이유로는 두 가지를 들 수 있다고 주장합니다. 첫째, 임금이 낮다는 것입니다. 하지만 이런 상황이 바뀔 것이라고 말합니다. 임금 인상 압력이 있을 것이고, 결국 임금이 오를 것이기 때문입니다. 중국의 상황을 한국과 일본에 비교합니다. 일정 단계에 도달하면 임금을 올려야 하는 상황입니다. 가용 노동력이 부족한 상황에 직면하기 때문입니다. 하지만, 글썬요. 중국에는 적용되지 않는 상황입니다. 중국은 한국이나 일본과는 다릅니다. 가용 노동력에 한계가 없기 때문입니다. 언제든지 자신이 살고 있는 마을을 떠나 공장에서 일할 준비가 되어 있는 노동력이 수억 명에 달합니다. 따라서 중국 노동자 중 누군가가 임금 인상을 요구한다면, 그는 그 즉시 해고를 당합니다. 그리고 이런 마을에서 온 다른 노동자들이 그 자리를 대신 채웁니다. 중국 공산당은 기업이 요구하면 언제든지 노동자를 보낼 수 있도록 마을들을 잘 정비해두고 있습니다. 또 한국과 일본에서는 정치적 압력, 노동 조합, 시위, 저항 등이 원인이 되어 노동자들의 급여가 인상됐습니다. 역시 중국에는 적용되지 않습니다. 물론 일부 지역에서 저항이 있습니다. 그러나 미미한 수준이기 때문에 비교 대상으로 삼을 수 없습니다. 저는

30년 후에도 중국의 임금 수준은 여전히 낮을 것이라고 예측합니다. 따라서 중국의 가격 경쟁력은 오늘 날과 비슷한 수준을 유지할 전망입니다.

환율은 어떨까요? 주로 미국이 중국 위안화가 저평가됐다고 불만을 털어놓고 있습니다. 두 가지 이유에서입니다. 첫째, 저는 위안화의 가치가 글로벌 시장에서 큰 득이 되지는 않는다고 판단합니다. 중국에서 수출하는 제품을 한 번 들여다 보십시오. 위안화의 가치가 10% 절상된다고 하더라도 시장에는 큰 변화가 없을 것입니다. 중국이 갖고 있는 큰 경쟁력은 믿을 수 있는 제품을 대량 생산할 수 있는 역량입니다. 우리는 중국 기업들이 이런 대량 생산에 능숙하다는 사실을 인정할 수밖에 없습니다. 상당히 믿을 만한 품질을 갖추고도 있습니다. 예를 들어, 1000만 장의 티셔츠나 500만 개의 전자 부품이 필요할 때 찾게 되는 국가는 중국입니다. 중국은 시장의 요구를 수용할 준비를 갖추고 있습니다. 이런 이유에서 위안화의 가치는 큰 변화를 불러오지 못합니다. 개인적으로는 미국의 위안화 가치 절상 요구가 초점을 놓치고 있다고 생각합니다. 미국 내 기업들의 로비를 의식한 주장으로 풀이됩니다.

위안화와 관련해 또 드릴 말씀이 있습니다. 진짜 논쟁의 대상은 위안화의 가치가 아닌 '태환성의 부족'입니다. 그 어느 누구도 위안화의 가치를 알지 못합니다. 시장이 없기 때문입니다. 위안화를 태환할 수 있어야만 위안화의 실제 가치를 판단할 수 있습니다.

그렇다면 가까운 장래에 이런 태환성이 확보될까요? 불가능하다고 판단합니다. 정치 체제에서 비롯되는 문제이기 때문입니다. 중국 국민들은 본토의 국영은행에 저축을 해야만 합니다. 위안화를 태환할 수 없기 때문입니다. 소득의 절반을 저축하고 있습니다. 이유가 뭘까요? 의료 서비스와 자녀들의 교육, 은퇴 후 생활 기반 마련을 위해서입니다. 공공 연금도, 무료 의료 서비스나 무료 교육도 없기 때문입니다. 즉 중국의 노동자들은 임금의 절반을 저축할 수 밖에 없습니다. 이 돈으로 무엇을 할 수 있겠습니까? 선택의 여지가 없습니다. 돈을 바꿀 수 없습니다. 따라서 중국 본토의 은행에 맡겨둘 수밖에 없습니다. 매년 2% 정도의 이자를 지급받게 됩니다. 현재 물가 인상률이 5%에 달하는데도 말입니다. 그런데도 다른 방도가 없습니다.

중국은 주로 국영 은행들에 저축된 이 돈들을 이용해 놀랄 만큼 뛰어난 기반 시설들을 건축하고 있습니다. 누군가 중국이 고속도로와 공항, 대형 기반시설들을 건설할 수 있는 이유가 뭐냐고 물어본다면 답은 정해져 있습니다. 중국의 노동자들이 국영 은행에 저축해 둔 투자액이 원동력입니다. 중앙 및 지방 정부들은 이 돈을 이용해 기반 시설들을 건설하고 있습니다. 완벽하면서도 일관성이 있는 체계입니다. 반대로 위안화의 태환이 가능하다면, 중국의 노동자들은 다른 곳에 투자를 할 것입니다. 예를 들어 홍콩의 은행 같은 곳입니다. 이렇게 되면 중국은 이런 기반 시설을 지을 수 없는 상태가 됩니다. 따라서 중국이 위안화를 절상하고 태

환을 허용하라는 미국과 같은 외국의 압력을 수용할 리는 만무합니다.

중국에는 또 다른 불확실성이 존재하고 있습니다. 개인적으로는 결정적인 불확실성이라고 판단합니다. 다른 아닌 제대로 된 혁신은 일어나지 않고 있다는 것입니다. 논쟁이 있을 수 있는 주제입니다. 중국을 방문하거나 접하게 되면 현대적인 대학들과 대형



캠퍼스, 수십만 명의 학생들을 쉽게 찾아볼 수 있기 때문입니다. 그러나 중국 대학들이 제공하는 교육 품질과 학위 품질에 대해 질문을 던져봐야 합니다.

중국 정부는 올림픽 게임 준비를 위해 기반 시설을 건설해야 했습니다. 그러나 중국 기업이나 건축가에게 이 일을 맡기지 않았습니다. 안전한 시설을 지어야 했고, 그러기를 원했습니다. 따라서 미국과 일본, 한국, 프랑스 건축가들에게 시설을 지어주도록 요청했습니다. 중국 정부 또한 자국 엔지니어와 건축가들의 역량이 올림픽 게임에 걸맞은 신뢰도를 갖춘 시설들을 건축하기에 충분한 수준에 도달하지 않았다는 점을 인정하고 있습니다.

일부에서는 이런 부분들이 바뀌고 있다고 말합니다. 그러나 저는 다르게 판단합니다. 언론이 막혀있고, 인터넷 메시지조차도 통제 아래 전달되고 있는 대학 캠퍼스입니다. 이런 환경에서 제대로 된 혁신이 창출되겠습니까? 여러분 중에 중국 브랜드나 중국에서 생산된 혁신적인 제품을 하나라도 대답할 수 있는 분이 계십니까? 이론적으로는 아주 찾기 어렵고, 현실적으로는 거의 없다고 할 수 있습니다. 저는 중국의 교육 체계가 혁신이 제자리를 찾지 못하는 그런 체계가 아닐까 생각합니다. 정치적인 억압 때문입니다. 매년 20만 명의 학생들이 미국, 호주, 한국, 캐나다로 유학을 가고 있는데, 이중 절반이 중국으로 돌아가지 않는 이유도 여기에 있습니다. 또 돌아가는 경우에도, 미국 영주권이나 시민권을

챙겨잡니다. 즉 혁신에 대한 욕망과 정치적 억압이 상충하는 것입니다.

세계 지도를 한 번 들여다보시기 바랍니다. 어떤 국가들이 혁신을 창출합니까? 창의적인 민주 국가들입니다. 중국은 오랜 기간 인도를 무시해왔습니다. 변방에 위치해있는 시대를 거슬러 올라가는 국가로 생각했습니다. 그러나 소프트웨어 분야를 중심으로 한 경제 발전에 크게 감명을 받기 시작했습니다. 많은 사절단을 인도에 파견했습니다. 중국이 소프트웨어 프로그래밍 산업에서 부진한 이유와, 반대로 인도가 성공을 일궈낸 이유를 파악하기 위해서입니다. 그리고 인도 사람들은 소프트웨어 산업이 발전할 수 있었던 이유는 언론의 자유, 민주주의, 열린 토론과 관련이 있다고 설명했습니다. 물론 중국 사절단이 고국으로 돌아가서 이런 일들을 실천에 옮길 수는 없습니다.

앞서 이야기했던 '대양 해군 구축, '보다 확고한 외교적, 군사적 입지 등과 관련해 이야기할 부분은 중국의 장기적 야심이 무엇이나입니다. 간단히 말해, 중국은 제국주의 국가일까요? 아니면 제국주의 국가가 되려는 야망을 갖고 있을까요? 세계를 대상으로 한 야망은 없습니다. 저는 그 정도까지는 아니라고 봅니다. 미국과의 직접 대립을 피하려는 게 분명하기 때문입니다. 그러나 아시아를 대상으로는 이런 야망을 갖고 있을까요? 확실하게 알 수 없습니다. 그러나 일정 부분 그럴 위험이 있다고 판단합니다.

우리는 중국이 추구하는 것에 대한 실마리를 갖고 있습니다. 북한의 군사 공격 당시 한국에 보인 태도가 아주 결정적입니다. 우리는 중국이 아시아 지역을 대상으로 이런 제국주의적인 야심을 갖고 있다고 추측할 수 있습니다. 중국 관료와 이야기를 나눈 적이 있는데, 미국과 중국은 모두 이런 야심을 갖고 있는 것으로 추측됩니다. 이 관료는 미국이 서구 국가를 책임지고, 중국이 동양의 국가들을 책임져야 한다고 말했습니다. 한국은 동의하지 않을 것입니다. 일본 또한 마찬가지입니다. 이런 가정이 사실이라면 중국의 야심에는 상충되는 위험이 있습니다.

저는 중국의 약점 중 하나가 소프트 파워(Soft Power)의 부재라고 생각합니다. 미국과 중국의 차이는 큼니다. 소프트 파워가 뭔지 아시리라 봅니다. 미국은 많은 소프트 파워를 갖고 있습니다. 예를 들어, 중국인들은 미국에서 공부하기를 원합니다. 그럴 이유가 충분하기 때문입니다. 그러나 미국 학생들 중 중국에 건너가 그곳에서 머물기를 원하는 학생들은 없습니다. 중국은 자국민은 물론 외국인들에게도 매력적인 국가가 아닙니다. 중국의 문명 수준과는 관련이 없습니다. 중국의 체제와 관련이 있습니다. 그리고 이런 체제가 변할 것이라고 장담을 할 수 없습니다.

가까운 장래에는 현상이 더욱 확산될 것으로 보입니다. 중국 입장에서 현상 유지가 방해되는 것은 아닙니다. 그럴 이유가 없습니다. 저는 류샤오보와 그의 아내, 몇몇 반체제 인사들을 적극

후원하고 있습니다. 그러나 이런 후원은 독재에 대한 상징적인 저항일 뿐입니다. 독재가 권력을 유지하기 원한다면, 그리고 경제의 호황에 기대기를 원한다면, 체제를 변화시키기가 아주 어렵습니다. 게다가 중국 공산당은 반대 세력을 분열시키는데 아주 능숙합니다.

중국을 방문하고 돌아온 많은 사람들이 놀라워하는 사실이 하나 있습니다. 독특한 표현의 자유입니다. 여러분 누구라도 중국인들과 자유롭게 대화를 나눌 수 있습니다. 이들 중국인들은 체제를 비판하기도 할 것입니다. 그러나 일대일로 대화를 나눌 때만입니다. 단체로 대화를 나눌 때는 적용되지 않습니다. 제가 중국의 상황을 설명하면서 즐겨 인용하는 말이 있습니다. 혼자라면 모든 것이 허용된다는 것입니다. 그러나 두 사람이 모이면 경찰이 감시를 할 것입니다. 세 사람이 모이면 감옥에 갈 것입니다. 즉 조직화된 행동만 하지 않으면 자유를 누릴 수 있습니다.

마지막으로 한국이 중국을 상대로 어떻게 행동해야 하는지 조언을 드릴까 합니다. 먼저, 다시 한 번 강조하지만 자유 무역이나 비즈니스 관계를 중단할 이유는 없습니다. 이런 중단은 한국과 중국인 모두에게 경제적인 실수가 될 것입니다. 물론 중국과 거래를 할 때는 눈을 크게 떠야 합니다. 중국의 파트너가 지적 재산권을 존중하지 않는다는 것, 리버스 엔지니어링을 시도할 수 있다는 것, 가능한 빨리 여러분을 제치고 그 자리를 차지하려는 야심

을 갖고 있다는 사실을 알아야 합니다. 자동차나 열차를 중국에 판다고 칩시다. 중국인들이 어찌면 3~5년 내에 여러분을 축출하고, 글로벌 시장에서 경쟁을 할 수 있는 위치에 올라서려는 야심을 갖고 있다는 점을 염두에 두어야 합니다. 중국인들은 우리가 현대와 똑같은 자동차, 삼성과 똑같은 휴대폰, 한국과 똑같은 핵발전소를 갖고 있다고 글로벌 시장에 소리를 칠 것입니다. 그러나 가격은 훨씬 저렴하다고 강조하면서 말입니다. 중국으로 가십시오. 그러나 이런 위험을 측정해야 합니다. 단기 이익이 뭔지, 장기적인 위험이 뭔지 셈을 해 봐야 합니다.

또 개인적인 의견을 하나 말씀 드리고 싶습니다. 한국은 민주주의 국가입니다. 민주주의 세계에 속하는 국가입니다. 그러나 한국은 중국의 인권을 지원하는 목소리를 높이지 않고 있습니다. 한국은 많은 가치를 보유하고 있습니다. 민주주의 또한 그 중 일부입니다. 민주주의의 일부인 인권 또한 마찬가지입니다. 어찌면 인권에 대해 이야기를 하면 중국이 불쾌해 할까 염려해서 그러는 게 아닐까 싶습니다. 그러나 독일과 미국은 중국의 인권 운동을 지원하고 있지만, 여전히 비즈니스 관계를 유지하고 있습니다.

제 조국인 프랑스의 사례도 들어보겠습니다. 베이징 주재 프랑스 대사는 중국의 인권 운동가 및 종교 지도자와 계속 연락을 해와 합니다. 자신의 임무 중 하나이기 때문입니다. 우리는 이것이 민주 세계의 일원이 지켜야 할 책임이라고 생각합니다. 중국 또한

이런 부분을 이해합니다. 중국 지도부는 상대방이 자신들의 원칙에 충실하지 않을 때 존경을 보이지 않습니다. 여러분은 중국을 상대하면서, 자신을 주장하지 않아야 더 많은 비즈니스 기회를 얻을 것이라고 생각할 것입니다. 또 그렇게 해야만 중국이 여러분을 존중할 것이라고 판단할 것입니다. 그렇지 않습니다. 중국은 강한 사람을 존중합니다. 또 그들 자신도 강합니다. 민주주의 국가인데 민주주의 국가처럼 행동하지 않는다면, 중국으로부터 존중을 얻을 수 없습니다. 여러분께서 동의를 하실지는 모르겠습니다. 유럽인의 경험을 바탕으로 드린 말씀입니다.

실천하고 계실지도 모를 또 다른 권고는 중국과 전쟁을 하려 해서 안 된다는 것입니다. 이걸 아젠다가 될 수 없습니다. 그러나 억제와 견제는 아주 중요합니다. 중국은 다른 호전 세력이 그렇듯 가능한 밀어붙이려고 합니다. 예를 들어 민주주의 진영이 대항을 하든지 시험해 보기 위해 북한을 밀어 붙일지도 모릅니다. 어떤 대항도 없다면, 더 밀어 붙일 것입니다. 따라서 전쟁을 준비해서는 안 되지만, 선을 그어야 합니다. 그리고 북한과 중국에 이 선을 넘어서는 안되며, 우리는 혼자가 아니라고 단호하게 선포해야 합니다. 한국이 미국 및 일본과 더욱 협력해 지향해야 하는 방향이라고 확실하게 말씀드릴 수 있습니다. 최근 일본 외무성 장관의 한국 방문은 아주 중요한 의미를 갖습니다. 베이징 또한 이런 점을 이해했을 것이라고 판단합니다.

이제 강연을 마칠까 합니다. 딱 한 가지만 더 말씀 드리겠습니다. 우리의 상대가 누구인지를 잊지 말자는 것입니다. 국민이 선출하고, 국민에 책임을 지는 그런 정부를 가진 보통의 국가를 상대하고 있는 것이 아닙니다. 우리는 국가가 아닌 집단을 상대하고 있습니다. 우리가 중국을 상대할 때 잊어서는 안 되는 점이 있습니다. 중국이 아닌 유례를 찾아볼 수 없는, 세계 역사에서 처음으로 성공한 공산당이라는 특정 조직을 상대하고 있다는 것입니다. 이 조직은 사적인 이해를 갖고 있습니다. 집단의 이해보다 앞서는 이해입니다. 중국의 지도부를 상대할 때는 이 점을 항상 염두에 두어야 합니다. 경청해주셔서 감사합니다.

Chapter 2 질의 응답

질문 1_ 소르망 교수님, 아주 인상적인 강의였습니다. 중국에 대해 많은 것을 배웠습니다. 우리는 가장 가까운 이웃인 중국에 큰 관심을 갖고 있습니다. 하지만 이번 강연의 제목처럼, 여러 이유에서 중국을 두려워합니다. 저는 교수님이 노벨 평화상 수상자인 류샤오보 박사와 친분이 있다는 사실을 알게 되어 흥미롭습니다. 중국 당국도 이런 친분 관계를 알고 있었는지, 그럼에도 불구하고 비자를 내줬는지 궁금합니다. 다음 질문은 한국에 대한 두 번째 조인, 중국의 인권 상황과 관련이 있습니다. 앞서 말했듯, 우리는 많은 부분에서 중국을 두려워합니다. 한국 정부가 달라이 라마의 한국 방문을 허락하지 않는 것이 한 사례입니다. 제가 알기로 달라이 라마의 방문을 불허한 유일한 국가가 한국입니다. 이런 이유로 외교적인 딜레마에 부딪히기도 했습니다. 티벳 독립 운동과 관련해 달라이 라마의 활동을 어떻게 보고 계십니까? 계속해서 한국 방문을 불허해야 할까요?

기소르망_ 제가 중국 인권 운동가들을 꾸준히 지원하고 있음에도 중국 여행을 허가받는 사실에 많은 분들이 놀라워합니다. 비자를 요청할 때마다 파리 주재 중국 대사가 저를 초대합니다. 그리고는 비자를 불허하면 제가 어떤 행동을 할지 물어보곤 합니다. 이럴 때면 프라임 시간대의 모든 프랑스 방송에 나가 중국이 프랑스의 대표적인 지식인인 저에게 비자를 불허하려 한다고 말하겠다고 합니다.

그러나 제가 중국을 방문할 수 있는 진짜 이유는 다른데 있습니다.

제가 중국과의 교역을 지지하기 때문입니다. 공산당은 이해에 따라 움직입니다. 만약 제가 중국 제품이나 중국 올림픽을 보이콧하는 활동을 지지했다면 비자를 내주지 않았을 것입니다. 저는 교역을 적극 지지합니다. 그거면 충분합니다. 교역이 가장 우선이기 때문입니다. 인권 지지 활동과 관련, 중국은 제가 어리석어서 중국의 상황을 이해하지 못한다고 생각합니다.

달라이 라마와 관련해서는 저는 한국 정부의 선택을 유감스럽게 생각합니다. 질문자도 말씀하셨듯이, 달라이 라마는 전세계 어디에서든 환영을 받았습니다. 중국은 어떤 반응을 보일까요? 반응을 보이기는 할 것입니다. 항의를 하고, 달라이 라마는 범죄자에 불과하다고 주장할 것입니다. 그러나 이를 뒤면 모두가 사라집니다. 비즈니스를 가장 우선시 하기 때문입니다. 달라이 라마를 환영한다고 해서 어떤 위험도 수반되지 않습니다. 사실 최소한도로 할 수 있는 일입니다. 중국 또한 달라이 라마가 티벳 문제를 놓고 가장 잘 협력할 수 있는 파트너라는 사실을 알고 있습니다. 달라이 라마야말로 티벳 사람들이 폭동이나 게릴라 활동에 적극 나서는 사태를 막고 있는 유일한 인물입니다. 달라이 라마가 사라지면, 티벳의 상황은 한층 어려워질 것입니다. 중국군은 신장 위구르 자치구에서 겪었던 것과 유사한 게릴라 활동에 직면할 수도 있습니다.

질문 2_ 중국의 대북 권력 야심에 대한 교수님의 의견을 후진타오 주석과 오바마 대통령의 오늘 정상회담 측면에서 말씀해주실 수

있는지 궁금합니다. 또 후진타오 주석의 북한에 대한 야심이 커질지, 북한의 핵 프로그램에 대한 우려와 관련된 두 지도자의 논평에 어느 정도의 중요성이 있는지도 궁금합니다.

기소르망_ 먼저 말씀 드리고 싶은 부분이 있습니다. 저는 오래 전에 한국을 방문해 북한은 중국에 의해 완전히 조종되고 있다고 단언했습니다. 한국의 많은 분들이 제 분석에 동의하지 않습니다. 또 북한이 중국의 조종을 받고 있다는 가설도 수용하지 않습니다. 오늘 이런 제 주장은 한층 수월해졌습니다. 유감스럽게도 지난해 북한의 군사 공격 이후 중국과 북한의 관계가 한층 분명해졌기 때문입니다. 제 분석에 간단히 비춰보면, 북한은 중국의 허락 없이는 어떤 사항도 결정할 수 없습니다. 북한 체제가 중국에 대해 어느 정도의 자유 재량을 갖고 있느냐를 파악하는 것만이 논쟁의 대상이 될 수 있습니다. 저는 이런 자유 재량이 극히 제한적이라고 판단하고 있습니다.

저는 프랑스 정부를 위해 일하면서 수년간 북한 문제를 담당하면서 여러 차례 북한을 방문 했습니다. 중국과 북한의 관계에 대해 더 자세히 알 수 있는 정보 출처가 있다는 의미입니다. 그렇다면 미국이 중국에게서 무언가를 얻어낼 수 있을까요? 예를 들면 북한이 핵 프로그램을 포기하도록 하는 것 말입니다. 그럴 가능성은 없습니다. 두 가지 이유 때문입니다. 첫째, 미국은 물론 그 어떤 나라도 핵 프로그램을 중단시킬 현실적인 수단을 갖고 있지 못합니다. 뭘 할



수 있겠습니까? 아무런 조치도 취할 수 없습니다. 군사 개입도, 보이콧도 불가능합니다. 북한 핵 프로그램과 관련된 서구 사회의 입지는 아주 취약합니다.

북한은 무려 15년 이상 핵 프로그램을 중단할 것처럼 굴다가, 다시 재개하는 등 우리를 가지고 놀았습니다. 둘째, 중국의 입장에서는 북한이 현재의 역할을 계속 유지해 주는 것이 아주 유리합니다. 북한이 지역 내 불안을 초래하면, 서구 국가들은 베이징으로 북한 문제를 놓고 대화를 할 수 밖에 없는 상황입니다. 서구 국가들의 시각에서 보자면, 이 프로그램을 중단시킬 방법을 모릅니다. 현실적으로 방법이 없습니다. 반면 중국의 관점에서 보자면, 현상이 유지되고 북한이 계속 말썽을 일으켜야 아주 유리합니다. 오바마 대통령이 얻어낼 수 있는 유일한 약속은 한국을 대상으로 다시 공격을 하지 않도록 하는 것뿐입니다. 미국이 얻어낼 수 있는 최대한의 약속입니다. 단기간은 일정 수준 만족할 만한 결과를 얻어낼 수 있으리라 판단합니다.

질문3_ 저는 경제학자입니다. 말씀하신 내용 중에 경제 관련 문제인 리버스 엔지니어링에 대해 이야기할까 합니다. 제가 읽은 관련 자료에 따르면, 네덜란드인들은 리버스 엔지니어링 기법을 이용해 포르투갈의 기술을 훔쳤고, 독일은 네덜란드에 똑같은 일을 했습니다. 또 미국은 영국으로부터, 한국은 일본에게서, 그리고 중국은 한국과 다른 국가에서 기술을 훔치고 있습니다. 이런 점에서 리버

스 엔지니어링은 요즘 시대에 큰 범죄가 아닙니다. 그러나 제가 읽은 기업 발간 일부 보고서에 따르면 중국의 기술 도난은 그 규모가 크고 독특합니다.

공중재급유(mid-air refueling) 항공기 기술을 예로 들 수 있습니다. 이 보고서는 중국이 거의 10년을 투자해 기술을 빼냈다고 주장합니다. 3000개의 기술로 세분화를 하고, 미국을 방문하는 기업인들, 학자들, 학생들에게 보고를 하도록 책임을 부여했습니다. 이런 식으로 3000개의 기술을 서서히, 그리고 체계적으로 수집했습니다. 그리고 10년 후, 누구도 예상하지 못했던 순간에 공중재급유기 기술을 갑자기 선보였습니다. 일정 부분 열등한, 하지만 가난한 국가 나름의 공중재급유기였습니다. 이것이 중국의 방식입니다. 그런데 세계는 이런 체계적인 기술 도난에 상당히 관대한듯 싶습니다.

어쨌든 제가 하고 싶은 질문은 공산당이 중국을 지배할 것이라고 확신하신 부분과 관련이 있습니다. 교수님은 중국이 달라질 것이라고 기대하는 사람들이 많다는 사실을 알고 있다고 하셨습니다. 분리가 될 수도 있고, 한층 자유로운 정치 체제를 도입해야 할 수도 있습니다. 예를 들어, 원자바오조차 현 정치체제 아래에서는 경제 성장이 오랜 기간 지속되기 힘들다고 공개적으로 언급했습니다. 조지 프리드먼(George Friedman)의 연구 보고서를 읽으셨는지 모르겠습니다. 그는 중국이 몇개로 분리되어 해체될 것이라고 믿고



있습니다. 이유가 어떻든, 저는 교수님이 중국이 공산당 독재 아래 단일 통합 국가를 유지할 것으로 생각하시는지, 아니면 그리 멀지 않은 미래에 해체되거나 크게 변할 확률이 있는지 묻고 싶습니다.

기소르망_ 리버스 엔지니어링에 대해서는 질문자의 의견이 정확합니다. 경제사를 돌아봤을때, 리버스 엔지니어링은 오랜 관행이었습니다. 합법인지 불법인지 알지 못합니다. 정확히 말해 도난 행위가 아니기 때문입니다. 질문자는 우리가 중국에 대해 너무 무사안일주의적인 태도를 보이고 있는 것이 아닌가 말씀하셨습니다. 글쎄요, 알아야 할 부분이 있습니다. 예를 들어, 에어버스(Airbus)같은 유럽 회사가 중국의 공장에서 건조를 한다는 조건으로 중국에 비행기를 팔기로 결정했다고 하면, 완벽하게 결백하다고는 할 수 없습니다. 중국이 향후 에어버스를 닮은 비행기를 만들 수도 있다는 사실을 알고 있기 때문입니다.

그렇다면 에어버스는 왜 이런 결정을 내릴까요? 두 가지 이유 때문입니다. 첫째, 즉시 투자 수익이 발생해서입니다. 둘째, 우리는 에어버스가 계속해서 새 비행기를 개발해 중국을 앞지를 수 있을 만큼 현명하기를 기대합니다. 혁신을 놓고 벌이는 경주에서는 항상 경쟁력을 유지해야 합니다. 따라서 우리는 에어버스가 경쟁력을 유지할 것이라는 사실에 기댈 수 있습니다. 물론 때로는 깜짝 놀랄 만한 좋지 않은 결과가 초래되곤 합니다. 철도 수송 시스템이 사례가 될 수 있습니다. 중국은 리버스 엔지니어링 기법을 통해 아주 빠

르게 프랑스의 철도 시스템과 경쟁할 수 있는 철도 시스템을 만들어냈습니다. 그 누구도 중국이 이 정도 속도로 이런 시스템을 개발할 것이라고 생각하지 않았습니 다. 즉, 이는 계산된 위험입니다. 중국 밖의 기업들은 이런 위험과 이익을 계산해야 합니다. 자신들의 혁신 역량이 중국 기업을 계속 앞설 수 있는지 판단을 내려야 합니다. 이게 최선입니다.

중국의 미래에 대한 답변을 하겠습니다. 저는 중국이 어떤 형태로든 분리되지 않을 것이라고 생각합니다. 그런 위험도 없을 것입니다. 중국 역사에서 지금과 같이 통합된 국가 형태를 자랑했던 적이 없습니다. 여러 이유에서 그렇습니다. 첫째, 경제 발전으로 인해 대규모의 이동이 발생했습니다. 자신이 태어난 지방에서 더 이상 살고 있지 않는 사람들의 수가 이제 수억 명에 달하고 있습니다. 그 결과, 다른 민족간에 혼인이 만연했습니다. 수백만 명에 이르고 있습니다. 따라서 50년 전에는 없었던 새로운 중국인 집단이 생겨났습니다. 50년 전만 하더라도 푸젠 사람, 광저우 사람, 후난 사람이 있었습니다. 현재는 더 많은 사람이 하나의 중국인이 되어가고 있습니다. 거주민 이동과 민족 간 혼인 외에, 교육이라는 과정이 있습니다. 중국의 모든 어린이들은 처음으로 국어로 채택된 만다린으로 교육을 받아야 합니다. 30년 전만 하더라도 그렇지 않았습니 다.

또 매스 미디어가 영향을 주고 있습니다. 광저우 지방만 제외하고, 모든 매스 미디어들이 만다린어로 되어있습니다. 따라서 중국 역

사에서 유례가 없을 정도의 통합이 있습니다. 저는 중국이 과거처럼 여러 지방으로 쪼개질 것이라는 가설에 동의하지 않습니다. 그런 일이 다시 일어날 확률은 없다고 판단합니다. 중국은 과거 어느 때보다 통합되어 있습니다. 공동 운명체입니다. 하나의 국가에 속한 새로운 중국이라고 할 수 있습니다. 물론 새로운 형태의 민족주의가 부각되고 있습니다. 때로는 귀찮기도, 두렵기도 한 일이 될 것입니다. 그러나 하나의 중국에 대한 자부심이 있습니다. 중국은 하나의 국가를 구축해가고 있습니다.

이런 사실은 중국 공산당이 영구적으로 지속될 것이라는 보장을 의미하지는 않습니다. 이런 종류의 예측을 하기란 불가능합니다. 그러나 제 예측은 이렇습니다. 첫째, 중국은 통합 국가로의 형태를 유지할 것입니다. 둘째, 5-10년이라는 가까운 장래에, 중국 공산당은 어떤 종류의 가시적 위협에 직면하지 않을 것입니다. 일부 숨은 세력이 있을 수 있습니다. 많은 미국의 학자들이 믿고 있는 것처럼, 일부 종교적 움직임이 공산당의 행보를 방해할 수 있습니다. 그러나 저는 이런 의견에 동의하지 않습니다. 통합을 해칠 어떤 위험도 없습니다. 중국 공산당의 권력을 위협하는 위험도 없습니다. 이런 점들이 기쁘지는 않습니다. 저는 제 친구인 류샤오보 박사가 후진 타오를 대신해 중국의 수반이 되는 모습을 지켜보고 싶습니다. 그러나 가까운 장래에 이런 일이 일어날 것이라고는 생각하지 않습니다.

질문 4_ 중국은 해외에 투자를 하고 있습니다. 또 경제적 이해가 국
내를 벗어나고 있으며, 에너지 자원을 찾아 나서기 시작했습니다.
중국이 미국의 아프가니스탄 개입이나 러시아처럼, 정치적 사안이
나 내전에 개입할 확률이 있다고 보십니까? 중국이 이런 유혹에 넘어
갈까요? 아니면 다른 나라와는 다르게 처리를 할까요?

기소르망_ 중국의 국경 밖 모험은 대부분 아프리카와 라틴 아메리
카에 집중되어 있습니다. 또 정당한 경제적 사안이기도 합니다. 중
국은 1920년대와 1930년대 일본이 겪었던 것과 같은 사태를 염려
하고 있습니다. 당시 일본은 에너지 자원과 광물 자원 공급 중단으
로 어려움을 겪었습니다. 중국은 일본이 1920년대 겪었던 상황을
직면하는 것을 원하지 않습니다. 네트워크 확충에 나선 이유가 여
기에 있습니다. 경제 발전에 필요한 에너지와 광물 자원을 확보하
기 위해서입니다.

그러나 이런 목적을 넘어서는 행동을 하지 않기 위해 극도로 조
심하고 있다고 판단합니다. 순수하게 경제적인 이유로 투자한 해
당 국가들의 국내 문제에는 개입을 하지 않고 있습니다. 질문자
가 설명한 것과 같은 갈등을 겪을 거라고 생각하지 않습니다. 무
엇보다, 중국의 군사력은 취약합니다. 미국과는 비교가 불가능합
니다. 지금 당장 국경 밖에서 군사력 개입을 할 수 있는 역량이 없
습니다. 아프리카에 전초지를 마련하고, 해군 선단을 구축하면서
원하는 것은 경제 발전에 필요한 에너지 자원에 접근하고, 여기

에 도달할 수 있는 경로를 확보하고자 하는데 있습니다. 중국은
미국이 공급선을 차단할까 두려워하고 있습니다. 중국의 경제 발
전이 중단될 것이기 때문입니다. 한마디로, 순수한 경제적 목적의
진출입니다.

※본 문건의 내용은 강연자의 견해로서 본 연구원의 공식 입장과는 다를 수도 있습니다.

The 3rd Asan Memorial Lecture
“Should We Fear China?”

Guy Sorman

January 20, 2011

Guy Sorman

Guy Sorman is a French economist and writer. Among his recent books translated into Korean are: *The Empire of Lies: The Truth about China*; *Economics Does Not Lie: A Defense of the Free Market*, and *Wonderful World: Chronicles of Globalization*. His columns are published in newspapers around the globe. He has taught Economics at Paris University, presides over a publishing company that he founded in 1972, and has been elected to several public offices, most recently as Chairman of 'The Greater Paris West Economic and Social Council'. Guy Sorman lives in Paris and New York.



Chapter **1** Lecture

Should We Fear China?

Today's title should be "Should We Fear the Communist Party in China?" I consider myself a friend of the Chinese people. I love the Chinese people, and that is why I go there on a regular basis. I am extremely happy to see the tremendous economic progress that the Chinese people have made. The Chinese people have been divided by a civil war and have died by the millions living in poverty. Now when I go back to China, I can see an emerging middle class and while poverty still exists in central

China, it is a joy watching China's economic progress.

A friend of mine, who is a Chinese economist, gave me quite a remarkable statistic last July about the impact of the Chinese Communist Party on Chinese society. Based on official statistics, in the first 30 years of the Chinese Communist regime, which took over in 1949, some 80 million people died as a consequence of the civil war, hunger, and disorder. In 1979, when Deng Xiaoping created a new economic policy, only 300,000 people died from violence. It is remarkable progress in statistical terms.

We have to take this into consideration. The regime has changed. It was a totalitarian regime and now it is an oppressive authoritarian regime. There is a huge difference. Of course, it is far from being a democracy, but we have to put things in perspective and consider that there has been some progress. Even Liu Xiaobo told me that despite his 18-year incarceration, he would have been put to death during the former regime.

He also told me that, on the day that he received his Nobel Prize, the food suddenly got better. He did not understand why, because he was incarcerated in secrecy, but he knew that something had happened. The following day he was

informed that the food got better because of his Nobel Prize. So there is some progress and I am serious.

I like making the distinction between the Communist Party and the people. When we talk about other nations, we also distinguish between the government and its people. It is only in China that we have this confusion between the leadership and the people. We have this confusion because the leadership in China wants us to make the confusion. When I write or criticize the Chinese regime, Chinese officials often call me and ask me why I attack China. I respond by saying, "I'm not attacking China, I'm attacking you." Then they try to convince me it is the same thing, but I say it is not. I am not a China-basher. I am not anti-Chinese. I do not belong to the people who argue that we should boycott China and stop trade. This is not my position. I want to be clear about this.

As you all know, there is a summit meeting today in Washington. I do not expect much from this meeting because there is a minority president discussing with an outgoing president. I do not think both are in a position to make significant decisions. The behavior of the Chinese leadership is changing rapidly. This change of behavior started in 2008. In 2008, due to the financial crisis caused by the Western capitalistic system, the behavior of the Chinese

leadership in the global market shifted in a significant way. Before 2008, they were not that sure that they were on the right track. They were still asking for advice from Western economists. I am not sure if they were listening to the advice but at least they were asking. Are we doing things right? How can we improve the system?

Since 2008, they do not feel the need to do that anymore. They are sure that their system is the best. There is a new assertiveness in the Chinese leadership that the system is much better than the free-market capitalistic system of the West. All talks about reforming the economic system and maybe even the political regime completely stopped in 2008. Before 2008, there were debates in the media on how to redo the public sector, how to have better relationships with the West, and on the evolution of the political regime. All this has stopped. Now they are extremely sure that their system is the best and they do not feel the necessity to change the system and certainly not to imitate or ask any advice from the West. For example, we are quite sure that today between Hu Jintao and Obama they will discuss the value of the renminbi. However, we can be quite sure that the Chinese will not take into consideration any suggestions, advices, or critiques coming from the West regarding the renminbi.

Other significant events are the two military attacks from North Korea against South Korea. I see them as a turning point in the behavior of China. This is not because North Korea attacked South Korea, as it has happened before. It is because China supported North Korea and refused to condemn the attacks from North Korea at the UN. We always knew implicitly that China was behind North Korea, and this is not really new information. But for the first time China recognized that it was clearly behind North Korea and that it had no reason to condemn North Korea. So, it became openly the ally of North Korea in the attack against your country. I see this military attack from North Korea and the behavior of China at the UN as a significant turning point showing the new assertiveness of China vis-à-vis the rest of the world, and vis-à-vis this spot in the Pacific Ocean.

Also, another very significant moment has been the designation of the successor of President Hu Jintao. It is already known that the next president will be Mr. Xi Jinping and it is very interesting to ask who this person is. Many journalists and politicians say that this is a new generation. A new generation is accessing power and therefore we will see tremendous changes in China.

But when you look into the details about who Mr. Xi is, you

learn two things. First, his father was a leading Communist official. So, it is a succession that is not the contrary of what is happening in North Korea. There is a dynasty now in office in China, from father to son. I think it is extremely significant that the Communist Party of China is not opening to the rest of the civil society, but on the contrary, is behaving more and more like a family organization. The second thing you learn about Mr. Xi, the next president, is that his education is very significant. He has a degree in Marxist ideology. It does not seem like a real intellectual opening to have a next president whose intellectual background is Marxist ideology. This is more like continuity than change. The third thing you learn about the next president is that his entire career has been very closely connected to the military and all his career has been basically in military management and military procurement. We also know that he was not the preferred candidate of President Hu Jintao.

To summarize, he is the son of a Communist official, his intellectual background is Marxist ideology, and he is the candidate of the military. This gives some indication of the direction that the Communist Party is going. It is not toward opening and it is certainly not toward democracy. One of the very rare public declarations made by Mr. Xi, which happened in Mexico, was an attack against Western

democracy. He said very clearly that China was not interested in political reform and that China was already a democracy. The Communist Party was representing the people and no reform should be implemented.

The last observation I will make on the orientation of the Communist Party, as far as we can guess, because of the lack of transparency of the regime, is that in the year 2015, the Chinese navy will launch an aircraft carrier for the first time. This is extremely significant because, historically, the Chinese have no tradition of a blue-water fleet. The Chinese navy tradition is of a brown-water fleet, protecting the border, but not going very far at sea. The fact that there is a transformation in the equipment of the Chinese navy, because one aircraft carrier will be launched. Maybe two. This demonstrates that the Chinese military and navy strategy is changing. If a country has an aircraft carrier, it means that it has a different view of what its future role will be, because aircraft carriers are designed to project the Chinese force far from their country. Those are some significant elements that must be taken into consideration if we try to do some forecasting about China, as far as you can do so with a regime that lacks any kind of transparency.

We are talking about the Communist Party, but we seldom

ask ourselves, whom are we talking about? Who is the Communist Party? I have always been very interested in trying to understand who the people are within the Communist Party and whom they really represent. Official statistics are very significant. Basically the Communist Party is a male party. There are practically no women in the party. The party officially has 60 million members, and among the 60 million members, they say that the women's representation is 15%.



President Hu Jintao himself declared that it is not enough. It is a party of men, educated men.

All Chinese leaders are educated in mainland China. The top layer of the Chinese Communist Party does not have any people educated abroad. There are a lot of Chinese people educated abroad, of course, but they do not all come back to China. Half of them remain in North America, half of them come back to China, but none of them so far have reached a level of responsibility in the Communist Party. I think this is quite significant.

Also very significant fact is that there are no workers and no peasants. Workers and peasants are absent from the Communist Party, which is a bit strange. Are there any debates within the Communist Party? The answer is yes. We know that there are debates within the Communist Party. That does not mean that there is a debate between the so-called reformers and the so-called conservatives. I think this is an illusion. There are no reformers within the Communist Party, they are all conservative. They want to keep things the way they are. From the Communist Party's perspective, the situation is perfect. If one is a member of the Communist Party, one has access to everything. One has access to power, to education, to healthcare, to public housing, and

to a brilliant career. Therefore, there is no incentive when one is within the Communist Party to change the system. The system could not be better from the Communist Party's perspective and interests.

I applied the concept of the Chinese Communist Party to Marxism. I do consider that the individuals within the Communist Party are determined by their economic interests; that is what Marxism is about. If one is determined by one's economic interest, one's main interest is to keep the party the way it is and certainly not to go for reforms. The reformists have no power within the party and they are usually excluded from the party.

The Communist Party members fear two things. They fear the people of China and they are very clear about it. Also, they fear an evolution like what happened in the Soviet Union in the late 80s. I can tell you a joke from a Communist official whom I recently met in Paris and he told me that "the worst thing that could happen to me, if we had political reform, is that I could lose all power, I could be killed, or even worse, I could become like Gorbachev and work for a Western company doing advertisements for pizza and French perfume." Gorbachev is the ultimate thing that they do not want to become.

We know that the Communist Party in China has studied very carefully why the Communist Party in the Soviet Union and in other parts of Europe lost power. They have their own interpretation. For example, in a country like Georgia, the non-governmental organizations (NGOs) played a very important role. Therefore NGOs are forbidden in mainland China. They saw in Poland, free trade unions played a very important role against the Communist regime, therefore any kind of free trade union in mainland China is forbidden. They know that religion can be very threatening and this is why any kind of religious organization, like Falun Gong or others, is decimated in China. They try to prevent any element that could destabilize the power of the Communist Party, based on their analysis of what happened in the Soviet Union and around.

One of the successes of the Communist Party in China, which was really unexpected, was having the capacity to organize a succession process within the party. The weakness of all dictatorships is how a succession is organized. Democracies have resolved this problem, but authoritarian regimes not so much. One must wait until the dictator dies, and the situation becomes very complicated, or the dictator must be killed and replaced, or there is a rebellion like in Tunisia, and so on.

But the Chinese Communist Party has been able, since Deng Xiaoping, to organize a process within the system, in order to organize a smooth transition. This is quite remarkable, and I must say that nobody among the observers of China would have expected this. It was to be expected at a time when Deng Xiaoping was still in charge, but Hu Jintao is the last of the presidents to have belonged to the Deng Xiaoping family. Mr. Xi belongs to a new generation in a way, as he did not work with Deng Xiaoping, but in spite of that, the transition seems quite smooth.

Now, being given these elements, what about China as an economic partner? As I said before, I am very much in favor of free trade with China because I put the interests of the Chinese people first. There is no debate that most of the Chinese people have increased their way of life because of free trade. Also for Chinese partners like South Korea, free trade is beneficial. So, there is no debate about free trade. Free trade is good for China and free trade is good for the people working with China.

However, I think the situation may be more complicated from the Chinese perspective than from its partner's perspective. Everybody is worried that free trade with China is reinforcing China and weakening the rest of the world. I do not think

that this is true, because we tend to underestimate the huge domestic problems in China. These domestic problems are absolutely huge and I will not elaborate because everybody knows about the social division within China. But it is one thing to read about it and another to have seen it with your own eyes. If some of you have visited Central China or Western China, and spent time in a Chinese village, you find a kind of poverty that exists nowhere in the rest of the world. Of course, Indian villages are very poor, African villages are very poor, but in China it is very different. It is not only economic poverty, it is also a moral and spiritual poverty. An Indian village can be very poor, but at least there is some community organization, there are free media, elections, and religion. In a Chinese village there is none of that. When one is poor, one is totally poor. Everything is forbidden, and there is no religion, no cultural life, and of course no healthcare, no clean water, and no school. So the kind of poverty found in China is really dramatic, and I do not think I have seen something equivalent in other parts of the world. The Chinese leadership is of course very much aware of this. Their argument is that the Chinese people need to be patient and that prosperity will trickle down to the villages.

A year ago, I participated in a debate with a very renowned Chinese economist. His name is Dr. Fan Gang and he is the

Chairman of the Institute for Economic Affairs in Beijing. Fan Gang is very clear that the Chinese need 30 years in order to bring China to the level of a middle-developed country, where 80% of the rural population will be integrated in the modern economy. If you look at economic history, 30 years is quite a long period. So the Chinese development supposes that nothing will happen during 30 years, that the whole world will be quiet and that the global market will not be disrupted. The 30 years of progress demands that the global market will remain exactly the same, with the same kind of equilibrium between the United States, Europe, South Korea, Japan, and China in order for China to integrate its poorest population. I am not sure that they will have 30 years, but this is their bet.

What about the benefits for countries like South Korea? Well, the benefits are well known. South Korean companies are doing business with China and apparently it is extremely profitable for both partners. China has become the largest partner of the South Korean economy. There are some risks involved, and the major risk today is what is called reverse engineering. Reverse engineering is something that goes beyond property rights. We know that the Chinese leaders and entrepreneurs do not have a huge respect for property rights. The notion is sometimes not very well understood,

and if it is well understood, it is not really applied. What is going on now goes beyond that. Reverse engineering is a technique that allows you to copy very precisely the methods and the production systems of South Korean or French companies working in China and to reproduce exactly the same technique and to come to the same result. You can pretend that it is a Chinese product because you have built each part of what you have produced. It is not like stealing, it is reproduction, so there is an ambiguity vis-à-vis the WTO regulations. Is reverse engineering a breach in property rights or not?

For example, the Chinese company doing reverse engineering usually will change a small element in the production line and will say that it is Chinese-made. This has become very systematic and as an outcome, we discover that the Chinese have been able to build major global companies, which are good companies, and which in certain fields like construction, transportation, engineering, and energy production are the same quality level as Western or other Asian companies. More and more, we collectively discover that we have to compete with Chinese companies offering exactly the same kind of product and the same kind of services that we offer, but at a cheaper price.

I want to say something about Chinese prices and the renminbi. One of the arguments, which is very popular in the United States, is that the superiority of China in the market comes from its cheaper prices and cheaper prices have two reasons.

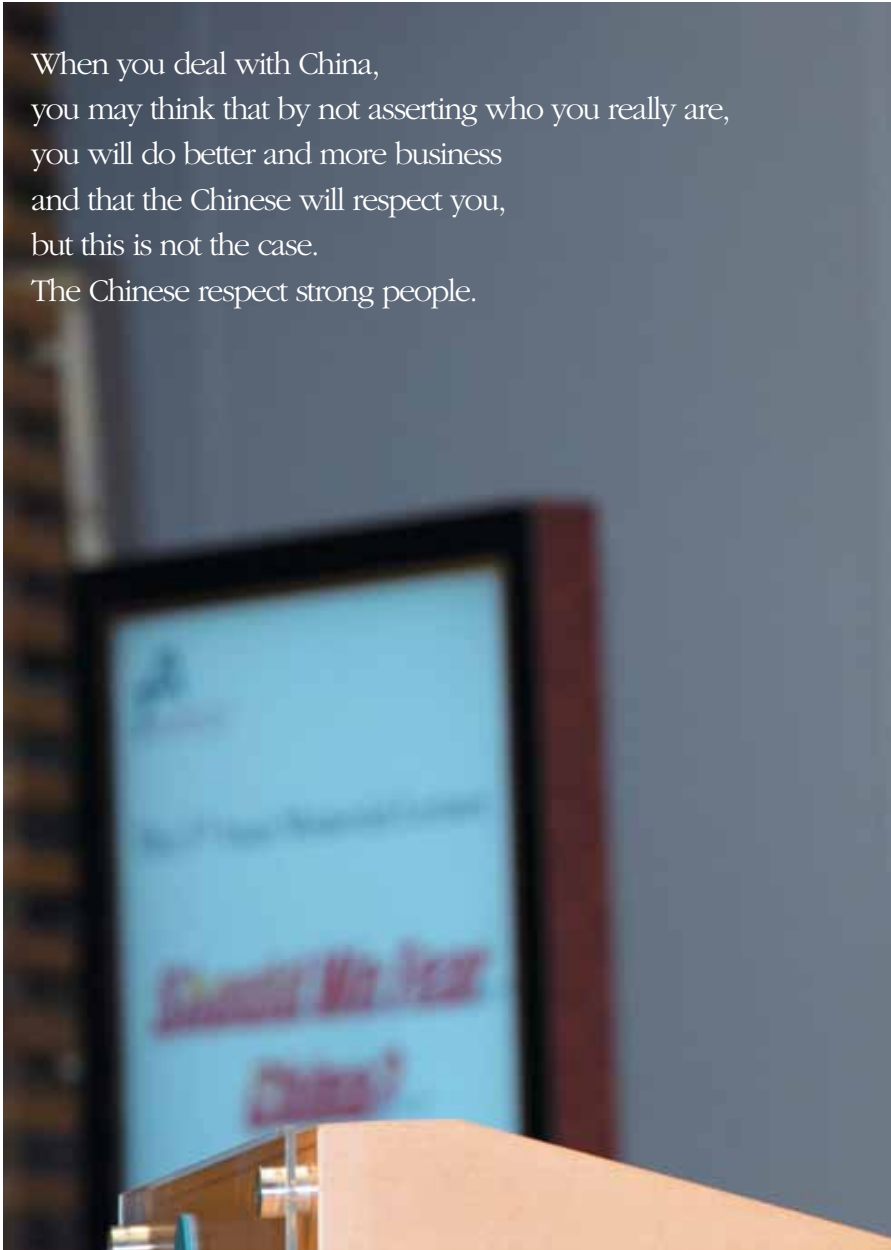
The first reason is that the wages are very low, but this is a situation that will change because there will be pressure on wages and wages will rise. The Chinese situation will be comparable to what happened in South Korea and Japan, that after a certain stage, you must raise wages because there is no reservoir of available workers. Well, this is not true in the case of China. This is not true because in China, and this is very different from South Korea and Japan, the reservoir of available workers is unlimited. There are hundreds of millions of people who are ready to leave their villages and come and work in the industry.

Therefore, if a worker in the Chinese industry asks for a raise, he or she will be immediately dismissed and replaced by another worker coming from the villages. The villages are very well organized by the Communist Party to send workers on request by employers who ask for these workers. Also, wages were raised in the cases of Japan and South Korea because of political pressure, trade unions, demonstrations,

and rebellions. This is not the case in China. Of course, here and there some local rebellions occur, but it is not very significant, so the comparison does not work. I do bet that in the 30 years to come, wages in China will remain very low, and therefore the comparative advantage of China in terms of prices based on wages will remain what it is today.

What about the Chinese currency? The Americans mostly make a fuss about the undervaluation of Chinese currency. I will make two observations. First, I do not think the value of the Chinese currency is a very important advantage of the global market. If you take into consideration any product exported by China, even if the renminbi was 10% higher, it would not make a big difference in the market. The great comparative advantage of China is the capacity to produce huge masses of products and in a quite reliable way. We have to admit that the Chinese companies are quite good at mass production, and quite reliable, so when a company needs ten million t-shirts, or five million electronic components, where does it go if not China? China is organized to answer these requests of the market, and the renminbi does not make such a big difference. I do think that the requests of the United States to increase the renminbi are really not focused, and they are done more to satisfy some industrial lobby in the United States.

When you deal with China,
you may think that by not asserting who you really are,
you will do better and more business
and that the Chinese will respect you,
but this is not the case.
The Chinese respect strong people.



Another remark on the renminbi. The real debate is not the value of the renminbi, it is the absence of convertibility. Nobody knows the value of the renminbi; after all, there is no market. Only if it were convertible would we know the real value of the renminbi. So will the Chinese currency become convertible in the coming years? The answer is no. The non-convertibility is part of the political system. The fact that the Chinese currency is non-convertible compels a Chinese worker to put the money he saves in a public Chinese mainland bank. Why must he save half of what he makes? Because he must save for his healthcare, he must save for sending the children to school, he must save for his retirement, because there is no public pension, there is no free healthcare, and there are no free schools. So, a Chinese worker will save half of his earnings. What will he do with this money? He has no choice. The currency not being convertible, he must leave the money in a Chinese mainland bank. He will get for that approximately 2% a year for saving. Inflation is probably 5% right now, but he has no choice.

This money, concentrated by the public banking system, is used to build the fascinating infrastructure of China. If you ask yourself why China has the capacity to build freeways, airports, and big infrastructure, it is because the savings of the Chinese worker are invested in the public banking system,

and this money is used by the state, or by local states, to build infrastructure. The system is a complete and coherent system. If the Chinese currency were convertible, the Chinese worker would invest his money elsewhere, maybe in a Hong Kong bank, and it would be the end of the capacity of the Chinese state to build this infrastructure. Therefore, there is no way that the Chinese will accept any pressure from foreign countries, such as the United States, to reevaluate their money, and to have a convertible currency.

Another uncertainty within China, which I think is absolutely decisive, is the lack of real innovation in China. This is a very controversial subject because people who go to China or read about China discover huge modern universities and big campuses and hundreds of thousands of students. But you have to ask yourself about the quality of the education within these universities and about the quality of the degrees students receive.

When the Chinese government was to organize the Olympic Games, it built the infrastructure, and it did not ask any Chinese entrepreneurs or any Chinese architects to build this infrastructure. It wanted to be sure that the infrastructure would be safe and therefore it asked American, Japanese, South Korean, and French architects to build those. They

were very clear that the quality of their engineers and architects were not up to the level needed in order to build reliable infrastructure for the Olympic Games.

Some people say that things are changing. Well, I am not that sure. I am not sure that on university campuses, where any free speech is prohibited, where any Internet message is under control, is an atmosphere that leads to innovation really created? Theoretically, it seems very difficult and practically, as a fact, none of us in this audience is able to quote one Chinese brand or one Chinese innovation. So, I am afraid that China, so far, because of political repression, is stuck in an education system where innovation just will not find a place. This is a reason why, among the 200,000 students who every year go from China usually to the United States, and also to Australia, South Korea, and Canada, half of them do not come back to China. Or if they do come back, they are careful enough to carry a green card or an American passport. I think that there is a built-in contradiction between the desire for innovation and the political repression.

Once again, when you look at a map of the world, which are the innovative countries? They all are creative, democratic countries. The Chinese have despised India for a very long time. They thought that India was a remote and backward place, but they are very impressed by the breakthrough of

the Indian economy in terms of software. So they have sent a lot of delegations to India to understand why China was doing so poorly in software programming and why India was doing so well. The Indians explained to the Chinese delegation that the software industry has something to do with free speech, democracy, and open debate. And of course, the Chinese delegation could not do that in their own country.

Another remark about China and coming back to what I said before, such as the construction of a blue-water fleet and the more assertive diplomatic and military position of China, what can we guess about the long-term ambition of China? Or to put it in a nutshell, is China an imperialist country? Has China some imperial ambition? Not global ambition, I would not go as far as that, because for sure it wants to avoid any direct confrontation with the United States, but has China some imperial ambition in Asia? We do not know for sure but I think there are some risks involved.

We already see some hints of what China is looking at, and the attitude vis-à-vis South Korea in the conflict with North Korea is very revealing. We can guess that China has imperial ambition in this part of the world. When one talks with Chinese officials, the G2 seems to be their ultimate ambition.

They admit that the United States should be in charge of the Western countries and China should be in charge of the Eastern countries. The problem is that South Korea may disagree and Japan for sure will disagree. There is a real risk of conflict between the ambition of China, if this hypothesis is true and the real situation here.

Also, I think that one of the weaknesses of China is that China has no soft power. There is a big difference between the United States and China. We all know what soft power is and the United States has a lot of soft power. If all Chinese want to study in the United States, there is a good reason for it. No American students are tempted to go and stay in China. China, as it is, is not a very attractive country for the Chinese and for foreigners and this does not have to do with the Chinese civilization. This has to do with the Chinese regime and we do not know if the regime will change.

If I were to make a bet and I regret to make it, I think that in the years to come, the status quo will prevail. I see no reason why the status quo would be disrupted in China. I did my best to support Liu Xiaobo, his wife, and some remarkable people, but I do know that this is a symbolic resistance against dictatorship. When a dictatorship wants to stay in power and on top of a booming economy, it is difficult to

change the regime. The Chinese Communist Party is very good at disrupting any kind of opposition.

Many people, coming back from China, are surprised by the kind of freedom of expression in China. After all, you can talk freely with Chinese people, and they will criticize the regime. In a face-to-face dialogue, yes, but not in a group. I often say, to describe the situation in China, that everything is permitted if you are by yourself. Two people, you are under police surveillance. Three people, you go to jail. Everything is okay as long as you do not get organized.

Finally, I would like to make some suggestions and observations on how South Korea should behave vis-à-vis China. First, I will repeat very strongly that there is no reason to stop any kind of free trade and business relations with China. This would be an economic mistake for South Korea and the Chinese people. Of course, you must deal with China with open eyes, knowing that probably your Chinese partner is not respecting your intellectual property rights, and that they are doing reverse engineering, and that the ambition of your Chinese partner is to replace you as fast as possible. If you sell a car or train to the Chinese, you must keep in mind that the ambition of the Chinese is to get rid of you in three to five years and to be able to compete on the global

market. They say to the global market, look we have exactly the same car as Hyundai, the same cell phone as Samsung, and the same central nuclear plant, but ours is cheaper. Go to China, but you have to measure the risks and calculate what your short-term advantage is, and what your long-term risks are.

Also, I would like to make a personal observation that South Korea is a democracy and South Korea belongs to the family of democracies. However, I do not hear very much from South Korea in support of human rights in China. I think that South Korea has values, and democracy is a part of them, and respect of human rights is a part of them also. Maybe South Korea fears offending China by talking about human rights, but Germany and the United States do business with China but also support human rights in China.

Let me give you an example. In my country, the French ambassador to Beijing should always be in permanent contact with human rights activists and religious leaders in China. We consider this as part of our duty, as a member of the family of democracies. I can tell you that the Chinese understand that very well. The Chinese leadership has no respect for the people who do not follow their own principles. When you are dealing with China, you may think that you will get more

business opportunities and respects from the Chinese if you do not assert who you really are. However, this is not the case. The Chinese respect strong people, and they are strong themselves. If you live under democracy and do not behave as a person living under democracy, you will get no respect from your Chinese partner. You may agree or disagree on this, but it is based on the European experience.

Another recommendation and you may be implementing this already, is that we should not try to go to war with China. This is not on the agenda.

However, I think deterrence and containment are very important. China, like any kind of aggressive power, will push as far as it can. It will push North Korea to go as far as it can to test the resistance of the democratic nations. If the democratic nations show no resistance, it would push farther. Therefore, I think it is very significant not to prepare for war, but to draw a line and to say clearly to North Korea and China that they cannot cross this line, and we are not alone. It must be clearly stated that this is the direction that South Korea is going, by better coordination with the United States and Japan. I do think that the recent visit of the foreign minister of Japan in South Korea is extremely significant, and it will have been understood in Beijing.

Well, I will stop here, but one final remark. We should never forget with whom we are dealing. We are not dealing with a normal country, with a government that is elected by the people and that is responsible for its own people. We are dealing not with a country, but with an organization. We must never forget when you deal with China, you do not deal with China but with a very specific organization that has never existed before, and the first successful Communist Party in the history of the world. This organization has private interests, even more than collective interests and we should always keep this in mind when we deal with Chinese leaders. Thank you very much for your attention.



Chapter 2 Q & A

Question 1_ Your presentation was very insightful and awakening, and it taught us many things about China. We have a great interest in our closest neighbor, but as the title says, we really fear China in many ways. I was quite interested to know that you are friends with Nobel Peace Prize laureate Mr. Liu Xiaobo and I wonder whether the Chinese authorities know that you are friends with him and still issue a visa for you to travel to China. Also, my next question is related to your second recommendation for my country, regarding the Chinese human rights situation. As I said, we fear China in many ways and one clear example for South Korea is that we never allowed the Dalai Lama to travel to our country. I think South Korea is the only country where he cannot travel, so this is a dilemma we face diplomatically. How do you see his activities in terms of the Tibetan independence movement and should we continue to stop him from travelling to our country?

Guy Sorman_ Many people are surprised that I am still allowed to go to China, in spite of my constant support of human rights activists. Every time I ask for a visa, I am invited to a meeting with the Chinese ambassador in Paris and he asks me what I will do if I do not get a visa. I say that I will go on all French television in primetime, and say that China does not want to give a visa to a leading French intellectual.

But the very reason why I am able to go to China is because I am pro-trade. The Communist Party is motivated by its interests. In the case where I would promote the boycott of Chinese products or if I promoted the boycott of the Chinese Olympic Games, then I would not get a visa. I am pro-trade, so that is okay. Trade comes first. Regarding how I am pro-human rights, they think I am stupid and do not understand the Chinese situation.



Now regarding the Dalai Lama, I do regret the position the South Korean government takes. As you say, he has been received everywhere. So, how would the Chinese react? Well, they would react, they would protest, and they would say that the Dalai Lama is a criminal, and so on. After two days, everything will be forgotten, because business comes first. I think there is no real risk in receiving the Dalai Lama and it is the least you can do. Also, the Chinese know that the Dalai Lama is the best partner they can have in Tibet. The Dalai Lama is the only person who prevents the Tibetans from going to rebellions and guerrilla actions. After the Dalai Lama disappears, the situation in Tibet will become much more difficult, and the Chinese military will be confronted with the kind of guerrilla activity similar to what is happening in Xinjiang with the Uyghur.

Question 2_ I wonder if you can put some of your comments about China's power ambitions in North Korea into the context of today's meeting between President Obama and President Hu Jintao. And whether or not Hu's ambitions might have advanced and how much significance there is in some of their comments about their concerns about North Korea's uranium program, and so forth.

Guy Sorman_ First of all, it has been many years since

I came to South Korea and declared that North Korea is completely manipulated by China. Many South Koreans do not agree with my analysis and they do not accept my hypothesis that North Korea is a puppet of China. My position today is a bit easier, regretfully because this connection between China and North Korea has appeared in a clear light after the dramatic attacks last year. Based on this simple analysis, it is evident that nothing can be decided in North Korea without Chinese permission. The only debate is to know what the margin of freedom that the North Korean regime has vis-à-vis China. I have always considered that this margin has been extremely small.

I work for the French government and I was in charge of North Korean affairs for many years. I have been there many times, so I do have access to some kind of information that allows me to be very clear on the connection of China and North Korea. Now, will the United States get anything from China, like North Korea stopping its nuclear program? The answer is no, for two reasons. First, the United States and other countries have no practical way of stopping this nuclear program. What can be done? The answer is nothing. There will be no military intervention, there will be no boycott, nothing can be done. So, the position of the Western countries vis-à-vis North Korea's nuclear program is extremely weak.

We know that for more than 15 years, North Korea is playing with our nerves by pretending to stop the nuclear program and restarting the program. Second, China has a very strong interest in keeping North Korea in its current role. Its current role is to destabilize the region and to compel Western countries to go to Beijing and to discuss with Beijing about the North Korean situation. So from the Western perspective, we do not know how to stop this program, we have no practical instrument. From the Chinese perspective, they have a strong interest in maintaining the status quo and the divisive role of North Korea. The only thing that President



Obama can obtain is that the kind of attacks against South Korea should not be repeated. That is as far as he can go, and he can get some satisfaction from this for a very short period.

Question 3_ Thank you for your fine lecture. I am an economist, and I would like to address the economic matters, which you called reverse engineering. In this case, according to my reading, the Dutch stole technology from the Portuguese using reverse engineering, Germans did so from the Dutch, Americans did so from England, South Korea stole technology from Japan, and China is stealing technology from South Korea and everybody else. So reverse engineering is not such a great crime at this time in history. However, what I have read from some of the reports made by corporations is that when the Chinese steal technology, they do it in great scale and style.

For example, take mid-air refueling fusion technology. It has been reported that the Chinese spent almost 10 years, divided technology into 3,000 different parts, and gave responsibility to report back to the home country government to the merchants who travelled to the United States—students, scholars, scientists, and everybody else. Three thousand different pieces of technology have been slowly and

systematically collected by people, and 10 years later, while nobody was expecting it, they suddenly came up with this mid-air fuel fusion technology, which is a poor man's version of an aircraft carrier, a sort of inferior force projection technology. This is what the Chinese do. The world is probably a little bit too complacent about this systematic stealing of technology by the Chinese from anybody in the world.

My real question is about what you briefly mentioned about the invincibility of the Communist Party's rule in China. You are aware that there are a lot of other people who expect China will be different, either be separated into segments or should take up a more liberal political system. For instance, Wen Jiabao stated publicly that under the present political regime, the economic growth that they are familiar with cannot continue for a long time. You might have read George Friedman's report; he believed that China will decompose into several segments. Whatever the reasons are, I would like to ask you if you really think that China will remain as a single integral country under the Communist Party's dictatorship or is there a good chance for it to decompose or change significantly in the not too distant future?

Guy Sorman_ On reverse engineering you are perfectly

right, for the whole history of economics, reverse engineering has been a long practice, and as we both say, we do not know if it is legal or illegal, because it is not exactly stealing. You say that we may be too complacent about China. Well, we have to know about it. For example, when European companies like Airbus decide to sell planes to China under the condition that the planes will be built in China, we know we are not completely innocent. We know that the Chinese will probably be able to build planes that look very much like the Airbus in the years to come.

So, why would Airbus do that? For two reasons. First, because there is an immediate return on investment, and second, because we hope that Airbus is clever enough to build a new plane and keep an advantage over China. In this race for innovation, you must always keep an edge, so you bet on the fact that you will be able to keep an edge. Sometimes you get a bad surprise. For example, in the case of railway transportation, the Chinese have been able to create by reverse engineering, very rapidly, a railway system that is competitive with the French system. Nobody thought that the Chinese would be able to do it as fast as they did. So, it is a calculated risk and it belongs to any non-Chinese company to calculate the risk and the advantage and to decide that their capacity for innovation will always be in advance of the

Chinese companies. I do not think we can do more.

Now, about the future of China, I do not think that China is threatened by any kind of division. Never in the history of China has the country been as unified as it is today, for many reasons. First, because of economic development there are now huge migrations and there are hundreds of millions of people who do not live anymore in the province where they were born. The consequence is that there are millions of intermarriages between provinces. There is a new Chinese man who did not exist 50 years ago. Fifty years ago, one was from Fujian, Guangzhou, or Hunan. Today, more and more, one is Chinese. Beyond migration and intermarriage, there is the process of education. The fact that all Chinese children must be educated in Mandarin creates for the first time a national language, which was not the case one generation ago. Also, there is the influence of mass media.

All the mass media, except in the Guangzhou region, is in Mandarin. Therefore, there is a unification of the Chinese nation that has never happened before in Chinese history. I do not think that the hypothesis of China exploding and being divided into many provinces like it was in the past, I think that there is no probability that this will happen again. China has never been unified as it is now, with a sense of a

common destiny and with a sense, which is quite new, of China belonging to one nation. There is a new nationalism, which is sometimes a bit irritating or frightening, but there is the pride of belonging to one nation, and China is building one nation.

This does not mean for sure that the Chinese Communist Party will be there forever. I am unable to make that kind of prediction. I say that my hypothesis is first, China will remain unified and second, in the immediate future, let's say five to ten years, I see no visible threat against the Communist Party. There can be some invisible force, like many American observers believe, there is some religious movement that could disrupt the country, but I do not think so. So no threat, in terms of unity, and no threat against the power of the Communist Party. That does not make me especially happy. I would like to see my friend Liu Xiaobo as president of China instead of Hu Jintao, but I do not think this will happen in the near future.

Question 4_ As China ventures outside of its borders, and its economic interests expand beyond its borders and it starts looking for energy, what are the possibilities in the generations to come that China finds itself intervening in political matters or a civil war, much like the United States

in Afghanistan or the Russians? Is China vulnerable to that, or would it handle this kind of thing differently than other countries?

Guy Sorman_ The Chinese adventures abroad in Africa mostly, and also in Latin America, are all based on legitimate economic concerns. China is haunted by what happened to Japan in the 1920s and 30s where Japan was cut from energy resources and mining resources. The Chinese do not want to be in a situation comparable to Japan in the 1920s. This is the reason why they created a network in order to have access to all the energy and mineral resources that are necessary for their economic development.

I think they are extremely cautious not to go beyond that, and not to be involved in the domestic problems in the countries where they are intervening for purely economic reasons. I do not think they will be involved in the kinds of conflicts that you describe. On top of that, the Chinese military is a rather weak military. It is nothing to be compared to the United States. So China has absolutely no capacity to intervene militarily beyond its borders right now. What it wants to do by creating this outpost in Africa, and by building this fleet, is to be sure that it will have access, and also a channel of communication with energy resources,

which are essential for its development. The Chinese fear that the United States could cut the line and stop the progress of the Chinese economy. In a nutshell, I think their rationale is purely economic.

*The views expressed herein do not necessarily reflect the views of the Asan Institute for Policy Studies.



ISBN 978-89-97046-24-9
ISBN 978-89-965166-4-4(set)
