

글로벌 규제가 한국 경제에 주는 함의 제재, 무역 통제 및 공급망과 관련된 규제 관리

프리실라 김, 에드먼드 수, 제임스 김, 최현정

2022년 8월

아산정책연구원

아산정책연구원은 한반도와 동아시아 그리고 지구촌 현안에 대한 깊이 있는 정책 대안을 제시하고 올바른 사회담론을 주도하는 독립 싱크탱크를 지향합니다. 특히, 통일-외교-안보, 거버넌스, 공공 정책-철학 등의 분야에 역량을 집중하여 우리가 직면한 대내외 도전에 대한 해법을 모색함으로써 한반도의 평화와 통일 및 번영을 위한 여건 조성에 노력하고 있습니다. 또한 공공외교와 유관 분야 전문가를 육성해 우리의 미래를 보다 능동적으로 개척할 수 있는 역량을 키우는 데 이바지하고자 합니다.

카론(Kharon)

카론(Kharon)은 독자적인 연구와 데이터 분석을 기반으로 하여 리스크 관리 솔루션을 제공하며, 특히 금융범죄, 제재, 무역 및 수출 통제규정의 준수, 공급망 보안 등과 같은 글로벌 안보와 통상의 교차점에 위치한 다양한 문제들에 대한 데이터를 분석하고 대응책을 제시합니다. 카론은 다국적 전문가들, 데이터 과학자 및 소프트웨어 엔지니어 등으로 구성되어 있으며, 특정 행위자 및 관련 기업들의 통상 네트워크를 포함하는 풍부한 데이터를 생성하고, 관련 정보와 실행 가능한 통합 솔루션을 제공함으로써 효과적인 의사결정을 내릴 수 있도록 지원합니다.

* 본 보고서의 내용은 위 기관들의 공식 입장이 아닌 저자들의 견해입니다.

저자

프리실라 김(Priscilla Kim)

프리실라 김 박사는 카론(Kharon)의 Global Knowledge Engagement 프로그램의 연구분석원으로, 북한의 통상 및 해상 제재 회피활동에 초점을 맞춘 反확산 금융 네트워크(counter-proliferation financing networks) 관련 오픈소스 연구를 수행하고 있다. 프리실라 김 박사는 미국과 북한 간의 트랙II 외교를 주제로 하여 University of Central Lancashire에서 박사 학위를 받았으며, University of California, Los Angeles(UCLA)에서 동아시아학 석사 학위를 취득하였다.

에드먼드 수(Edmund Xu)

에드먼드 수는 카론(Kharon)의 선임분석원으로, 카론 연구팀의 공동책임자이다. 그는 군사최종 사용(Military End Use), 불법 해양활동 및 기타 공급망 관련 연구를 책임지고 있으며, 대량살상 무기, 주요 인프라 및 기타 금지 혹은 통제된 물품 거래 네트워크 등에 관심을 지니고 있다. 에드먼드는 미국 국무부와 카터센터(The Carter Center)에서 아시아 담당 인턴으로 근무했으며, Emory University를 졸업 후 중국 난징대학교와 Johns Hopkins University(SAIS)에서 각각 석사 학위를 받았다.

제임스 김(James Kim)

제임스 김 박사는 아산정책연구원의 지역연구센터 센터장(선임연구위원)으로 재직 중이며 Columbia University 국제대학원 겸임 강사이다. Cornell University에서 노사관계 학사와 석사 학위를 마치고 Columbia University에서 정치학 박사 학위를 취득하였다. California State Polytechnic University, Pomona의 조교수(2008~2012)와 랜드 연구소의 Summer 연구원(2003~2004) 등을 역임한 바 있다. 주요 연구 분야는 비교민주주의 제도, 무역, 방법론, 공공정책 등이다.

최현정

최현정 박사는 아산정책연구원의 선임연구위원으로 출판홍보실장을 겸임하고 있으며, 연세대학교 언더우드대학(UIC)의 겸임교수이다. 청와대 대통령실 국정기획수석실 및 녹색성장기획관실 선임행정관, 일본 동경대학 사회과학연구소 연구원, 공군사관학교 국방학과 교수요원을 역임하였다. 연세대학교에서 학사와 석사, Purdue University에서 정치경제학 박사 학위를 취득하였다. 주요 연구 분야는 정치경제, 국가미래전략, 녹색성장, 기후변화 및 비전통안보 등이다.

목차

요약	06
1. 서론: 규제 환경 변화가 한국에 미치는 영향	08
2. 주요 제재 시스템	10
2.1. UN 안전보장이사회	10
2.2. 미국 정부의 제재와 수출 통제	11
2.2.1. 중국	11
2.2.2. 북한	13
2.2.2a. 사례분석: 북한 관련 공급망 리스크	15
2.2.3. 이란	15
2.2.4. 러시아	17
3. 수출 통제	19
3.1. 군사최종사용자(Military End Users, MEU)	19
3.1a. 사례분석: 러시아 군사최종사용자 대상 수출	21
3.1b. 사례분석: 중국 군사최종사용자 대상 수출	22

4. 공급망 실사(Supply Chain Due Diligence)	26
4.1. 행정명령 14017 “미국의 공급망 안보”	26
4.1a. 사례분석: 견고한 공급망 구축	27
4.2. 주요신흥기술(Critical and Emerging Technologies, CET)	29
4.2a. 사례분석: 기술 보호 전략	32
4.3. 위구르 강제 노동 방지법(Uyghur Forced Labor Prevention Act)	35
4.3a. 사례분석: 신장(Xinjiang) 지역 공급망	36
5. 리스크 관리 절차 및 프로세스 강화	38
5.1. 제재 조치 관련 규제 준수 강화	38
5.2. 수출 통제 강화	40
6. 결론: 정책 제안	42
부록: 미국의 주요 신흥 기술 분야(세부 목록)	45

요약¹

한국과 미국은 아시아 태평양 지역에서 중요한 전략적 및 경제적 동반자이다. 또한 한국의 영향력과 중요성 때문에 한국 정부와 기업이 인도-태평양 이니셔티브에 어떻게 동참할 것인지 주목받고 있다.² 한미 간의 전략적 동맹을 중시하는 윤석열 대통령의 당선 이후 한국은 북한, 이란, 중국, 그리고 러시아와 연관되어 있는 안보 및 경제적 이해 문제에 있어 미국과의 협력을 강화할 가능성이 높아지고 있다.

북한, 이란, 중국, 러시아와 같이 국제안보에 불안을 조성하는 국가들을 대상으로 통상관계나 무역 통제에 대한 한미 협력은 앞으로 더욱 중요해질 것으로 예상된다. 한국의 금융기관과 기업들은 제재 위협에 대한 노출, 자금세탁 방지에 대한 통제, 그리고 신기술에 대한 규제와 연관된 리스크를 인지하고, 자발적인 통제 안전장치를 강화할 필요가 있다.

한국 기업의 경우 글로벌 표준, 업계 모범 사례 및 미국 규제 환경과 관련하여 최신 동향과 기대치를 유지하는 것이 규제 집행에 대한 리스크를 조절하고 기업의 명예를 지키는 데 도움이 될 것이다. 이러한 규제 집행 문제에 대해 미국을 비롯한 다른 파트너 국가들과 더 나은 협력을 위해 노력하는 것은 새로 출범한 한국 정부가 금융 및 상업 중심지로서 한국의 위상을 높이는 데 도움이 될 것이다.³

본 보고서는 북한, 이란, 중국, 러시아와 관련된 UN 및 미국의 제재 조치들에 대한 정보를 제공하고, 제재 이행에 관한 한미 간 협력의 가능성을 살펴보고 있다. 특히, 최근 주요 문제로 부상하고 있는 “군사최종사용(Military End Use, MEU)”에 관한 미국 정부의 규제에 대해 살펴보고, 한국 기업이 중국과 러시아의 군사적 목적을 지원하는 산업 활동에 노

1. 이 리포트는 아산정책연구원과 카론(Kharon)의 연구진이 지난 3개월간 진행했던 공동연구의 결과이며, 사례 연구의 모든 자료들은 카론(Kharon)의 소유입니다. 리포트에 포함되어 있는 모든 정책적 평가와 제언은 참여했던 아산정책연구원 연구진의 책임으로, 어느 기관의 입장도 반영하고 있지 않습니다.

2. “U.S.-South Korea Relations,” Congressional Research Service, last updated February 24, 2022.

3. “Yoon Suk-Yeol’s Foreign and Security Policy: Confident Diplomacy and Strong National Security (Unofficial Draft Translation),” NK News, March 14, 2022.

출될 수 있는 위험과 가능성을 사례연구를 통해 논의한다. 국가 안보와 관련된 여러 측면의 규제를 고려하는 한편으로, 신장 자치구 강제 노동과 같은 인권 문제와 관련된 공급망 리스크도 주요하게 다루고 있다. 또한 이러한 규제 및 통제와 관련 국내기업들과 연관된 리스크와 노출 위험을 보여주는 사례를 소개하며, 결론으로 국제사회의 경제적 제재 준수와 관련한 우리의 리스크 관리 역량 강화의 필요성을 강조한다.

1. 서론: 규제 환경 변화가 한국에 미치는 영향

무역과 투자가 한미 양자 관계의 중요한 일부가 되면서 지난 수년 동안 한미동맹은 포괄적인 파트너십으로 확대되어 왔다. 한국의 경제 성장과 함께 미국의 주요 기업들이 한국 시장에 많은 관심을 보이며 투자에 적극 참여하고 있다. 미국 정부와 국제통화기금(IMF)이 발표한 수치에 따르면, 2020년 한국에 대한 미국의 해외직접 투자액은 350억 달러 이상으로 일본 다음으로 컸고,⁴ 주요 투자 분야는 제조업, 비은행지주회사, 금융 및 보험 등이다.⁵

2020년을 기준으로 한국은 미국의 7번째 상품 수출 시장이었고 7번째 수입 공급국이었다.⁶ 같은 해 한국의 대미 해외직접투자(FDI) 규모는 1141억 달러로 전년 대비 11% 증가했다.⁷ 또한 2020년 한국의 총 기술교역량은 299억 달러였으며, 그중 한미가 차지하는 비율은 84억 3,000만 달러로 28.2% 정도가 된다.⁸ 미국 무역대표부에 의하면, 2019년 미국은 한국으로부터 자동차, 제조 및 전기 기계, 식품, 운송, 여행 및 기타 서비스 분야에서 약 775억 달러 정도를 수입했다.⁹

한국과 미국 간의 전략적, 경제적 유대가 지속적으로 발전하면서 미국시장에서 활동하고 있는 한국 기업은 미국의 제재 및 무역 통제에 점점 더 많이 노출되고 있다. 따라서 미국 시장에서 활동하는 다른 외국 기업들과 마찬가지로 한국 기업들도 제재 및 무역 통제 노출을 식별하고, 그와 연관된 리스크를 관리하기 위한 효과적이고 지속가능한 정책과 절차를

4. IMF Coordinated Investment Direct Investment, <https://data.imf.org/?sk=40313609-F037-48C1-84B1-E1F1CE54D6D5&slid=1482331048410>.

5. Ibid.

6. "Korea," Office of the United States Trade Representative, <https://ustr.gov/countries-regions/japan-korea-apec/korea>.

7. IMF Coordinated Investment Direct Investment, <https://data.imf.org/?sk=40313609-F037-48C1-84B1-E1F1CE54D6D5&slid=1482331048410>.

8. "S. Korea's tech trade logs second-highest tally of \$29b in 2020: data," The Korea Herald, January 21, 2022.

9. "U.S.-Korea Free Trade Agreement," Office of the United States Trade Representative, <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/korus-fta>.

구현하기 위한 통제 장치가 잘 마련되어 있는지 확인할 필요가 있다.

본 보고서는 효과적인 리스크 관리 정책 및 절차를 구현하기 위해 반드시 참고해야 할 사례들을 제시하고, 한미 규제 기관의 시행 조치와 지침을 포함하여 각종 제재 프로그램 및 무역 통제에 대한 간략한 개요를 제공한다. 이를 위해 Kharon 연구소의 사례분석들을 통해 UN 및 미국의 제재 대상이 되는 네트워크에 대한 노출 유형을 살펴본다.

2. 주요 제재 시스템

2.1. UN 안전보장이사회

경제 제재는 특정 활동이나 행동에 영향을 미치거나 변경, 혹은 억제하기 위한 목적으로 개인, 단체 또는 정부를 대상으로 정부 차원 혹은 UN이나 유럽연합(EU)과 같은 국제기구 차원에서 적용하는 일련의 강제조치이다.¹⁰ UN 안전보장이사회는 분쟁 해결 지원, 핵 비확산 촉진, 인권 보호 및 테러 방지에 중점을 둔 14개의 지속적인 제재 체제를 유지하고 있다.¹¹ 이러한 제재는 포괄적인 경제 및 무역 제재에서 무기 금수 조치, 여행 금지, 금융 또는 상품 제한 등과 같은 보다 표적화된 조치들에 이르기까지 다양한 형태로 이행되고 있다.¹²

한국은 UN 회원국으로서 UN 안전보장이사회가 채택한 제재 조치들을 이행하기 위해 국가법령을 제정했으며, 구체적이고 실질적인 조치 이행을 위한 시행령 제정이나 고시 등과 같이 관련된 법적 절차도 마련하여 국제사회의 제재 조치 이행 및 준수를 위해 적극적으로 대응하고 있다.¹³ 예를 들어, UN 회원국들은 2019년 12월까지 북한 정부의 주요 외화 공급원인 북한 노동자들을 송환할 의무가 있었고,¹⁴ 한국은 남북교류협력에 관한 법률에 근거하여 북한에서 노동자를 고용하려는 내국인에 대해 통일부의 승인을 받도록 함으로써 UN 결의를 준수하는 실질적인 대응조치를 마련했었다.¹⁵

10. "OHCHR and unilateral coercive measures," United Nation Human Rights Office of the High Commissioner, <https://www.ohchr.org/en/unilateral-coercive-measures>.

11. "Sanctions," United Nations Security Council, www.un.org/securitycouncil/sanctions/information.

12. Ibid.

13. Cho Hyun, "Letter dated 20 March 2020 from the Permanent Representative of the Republic of Korea to the United Nations addressed to the Chair of the Committee," March 20, 2020.

14. "Resolutions," 1718 Sanctions Committee (DPRK), www.un.org/securitycouncil/sanctions/1718/resolutions.

15. Cho Hyun, "Letter dated 20 March 2020 from the Permanent Representative of the Republic of Korea to the United Nations addressed to the Chair of the Committee," March 20, 2020.

2.2. 미국 정부의 제재와 수출 통제

미국 재무부의 해외자산통제국(The Office of Foreign Assets Control, OFAC)은 35개가 넘는 경제 제재 프로그램들을 관리하고 집행한다.¹⁶ UN 제재 프로그램이 국제 안보와 질서 유지를 주목적으로 한다면, 미국의 제재는 자국의 외교정책과 국가안보 목적에 근거하여 포괄적으로 또는 표적 방식으로 자산에 대한 권리 행사를 차단하거나 제한한다.¹⁷ 포괄적 제재(comprehensive sanctions)는 일반적으로 해당 국가나 지역과의 모든 무역을 금지하는 방식으로 이루어지며, 표적 제재(targeted sanctions)는 지정된 특정 활동을 제한하는 방식으로 이행된다.¹⁸ 미국의 해외자산통제국(OFAC)은 현재 중국, 북한, 이란, 그리고 러시아 등의 국가들을 대상으로 주요 제재 프로그램들을 운용 중에 있다.

2.2.1. 중국

미국은 지난 몇 년 동안 특정 중국 기업, 정부기관, 군사조직, 대학, 그리고 개인들을 대상으로 수출 통제 및 제재 조치들을 취해 왔다. 중국의 특정 국영기업, 정부기관 및 관료, 기업들은 신장(Xinjiang) 지역에서의 인권 탄압문제(행정명령 13818),¹⁹ 홍콩의 자치권 침해(행정명령 13936)²⁰ 등으로 인해 미국의 경제 제재를 받고 있으며, UN과 더불어 미국은 기존의 제재를 준수하지 않고 있는 북한, 이란, 베네수엘라를 대상으로도 각종 경제 제재 조치들을 시행 중이다.

아울러 미국은 중국의 군산복합체에 대한 우려와 자국에 대한 안보 위협 등을 고려하여 특정 중국 군수기업들에 대한 투자 관련 제재도 부과하고 있다. 2021년 1월, 미국 정부는 “행정명령 13974”를 발령했는데, 모든 미국의 투자자들에 대해 해외자산통제국(OFAC)의 “非SDN 중국 군산복합기업 리스트(Non-SDN CMIC List; Non-Specially Designated

16. “Sanctions Programs and Country Information,” U.S. Department of the Treasury.

17. Ibid.

18. “OFAC Embargoes and Sanctions,” Visual OFAC.

19. “Treasury Sanctions Chinese Entity and Officials Pursuant to Global Magnitsky Human Rights Executive Order,” U.S. Department of the Treasury, July 31, 2020.

20. “Hong Kong-Related Sanctions,” U.S. Department of the Treasury.

Nationals Chinese Military Industrial Complex Companies List)에 등재된 기업의 주식을 구매하거나 투자하는 것을 금지하는 내용을 담고 있다.²¹ 5개월 후인 2021년 6월 3일에는 새로운 행정명령을 통해 중국의 군수기업들뿐 아니라, 감시기술(surveillance technology) 분야의 업체들까지 포함하도록 지정 기준을 확대했다.²² 이러한 새로운 규제들을 통해, 중국 신장 지역에서 위구르 이슬람교도(Uyghur Muslims)에 대한 탄압에 관여하거나 지원하는 기업들, 감시기술을 개발하거나 판매하는 기업들은 경제 제재를 받게 되었다.²³

2021년 5월 한미정상회담에서 한미 양국은 “규범에 기반한 국제 질서를 침해하거나, 불안정 혹은 위협을 가하는 모든 행위”에 반대하며, 남중국해와 대만 해협에서의 국제법 준수와 해당 지역에서의 평화와 안정 유지에 대해 공동의 약속을 표명하였다.²⁴ 그러나 미국의 랜드연구소(RAND)는 한미 양국이 “중국 관련 문제에 대해 협조적인 접근”을 취하고 있는 것처럼 보이지만, 한국이 중국에 대항하려는 미국의 노력에 동조하고 있다는 의미는 아니라고 논평하였다.²⁵ 이와 같은 맥락에서, 2022년 2월 당시 한국의 윤석열 대통령 후보는 Foreign Affairs誌에 기고한 글을 통해서 “미중관계의 긴장이 고조되는 가운데, 한국은 원칙 있는 입장을 내놓지 못하고 전략적 모호성(strategic ambiguity)으로 일관해왔고, 미국과 중국 간 갈등현안이 생길 때마다 분명한 입장을 정하지 못하는 모습을 보여왔으며, 이로 인해 한국의 오랜 동맹국인 미국과 멀어지고 중국 쪽으로 기운다는 인상을 주었다”²⁶고 언급하며, 전 정부의 대중국 정책을 비판적으로 평가하였다.

21. Executive Office of the President, “Addressing the Threat from Securities Investments That Finance Communist Chinese Military Companies,” Federal Register, November 17, 2020.

22. “Addressing the Threat from Securities Investments that Finance Certain Companies of the People’s Republic of China,” U.S. Department of the Treasury, June 3, 2021.

23. “Global Magnitsky Designations; North Korea Designations; Burma-related Designations; Non-SDN Chinese Military-Industrial Complex Companies (NS-CMIC) List Update,” U.S. Department of the Treasury, December 10, 2021.

24. Scott A. Snyder, “The U.S.-South Korea Summit: A Relationship Restored?” Council on Foreign Relations, May 25, 2021.

25. Soo Kim, “Takeaways from the Biden-Moon Summit: Three Observations on China,” The RAND Blog, June 7, 2021.

26. Suk-yeol Yoon, “South Korea Needs to Step Up,” Foreign Affairs, February 8, 2022.

2.2.2. 북한

2022년 2월과 3월, 북한은 새로운 대륙간 탄도미사일 시험발사 2건을 포함해 11차례 탄도 미사일 발사를 강행했다.²⁷ 미국은 두 차례에 걸친 북한의 ICBM 시험발사에 대응하여 북한 핵과 미사일 프로그램을 지원하는 물품을 조달한 해외 개인이나 단체들에 대해 새로운 제재를 부과했다.²⁸ 2022년 3월에는 러시아 국적인 2명과 러시아에 기반을 둔 3개 회사들에 대해 제재를 단행했다. 해당 회사들은 2018년 1월 미국에 의해 제재 대상이 된 바 있었던 북한기업인 박광훈 대표의 핵확산(proliferation)을 지원한 것으로 파악됐다. 박광훈 대표는 북한 방위산업을 지원하고 군수물품을 조달하는 조선련봉총회사(Korea Ryonbong Corporation) 대표로 알려져 있다. 4월 1일, 미국은 북한의 무기개발 프로그램을 지원한 북한 로켓공업부(Ministry of Rocket Industry) 및 관련 자회사 4곳에 대해서도 제재를 부과했다.²⁹

2008년 6월부터 미국은 UN 제재보다 포괄적으로 개인과 기업들을 대상으로 하는 대북 독자제재를 이행해왔다.³⁰ 트럼프 행정부하에서 미국은 “고강도 압박(maximum pressure)”³¹ 공세를 지속할 것임을 선포했고, 북한의 체제유지와 핵개발 프로그램에 대한 지원을 끊어내는 조치들을 단행했다.³² 2017년 9월 트럼프 행정부는 9월 3일 북한의 6차 핵실험에 대응하여 기존의 대북 제재를 광범위하게 확대하는 “행정명령 13810”을 발동했다. 이 행정명령을 통해 핵심 경제부문에 대한 제재를 비롯해 북한과 거래하는 개인, 북한에 다녀온 항공기 및 선박 제재, 북한 국적의 개인소유 자금 동결 등 제재 대상 범위를 확

27. Amanda Macias, “North Korea is developing a new long-range missile system, U.S. official says,” CNBC, March 10, 2022.

28. “Treasury Targets Russian Individuals and Entities Supporting DPRK Weapons of Mass Destruction and Ballistic Missile Programs,” U.S. Department of the Treasury, March 11, 2022.

29. “Treasury Targets Democratic People’s Republic of Korea (DPRK) Weapons of Mass Destruction Organization and Subsidiaries,” U.S. Department of the Treasury, April 1, 2022.

30. “North Korea Sanctions,” U.S. Department of the Treasury.

31. “Testimony of Assistant Secretary Marshall S. Billingslea Before House Foreign Affairs Committee on Threat Posed by North Korea,” U.S. Department of the Treasury, September 12, 2017.

32. “Remarks by Secretary Mnuchin on President Trump’s Executive Order on North Korea,” U.S. Department of the Treasury, September 21, 2017.

대했다. 또한 제재 대상국인 북한의 거래에 관여한 외국 금융기관에 대한 2차 제재도 추가하였다.³³

같은 달, UN 역시 북한의 핵실험에 대응하여 새로운 대북 제재를 부과했다(UN 결의 2375).³⁴ 이 제재 조치는 북한의 천연가스 제품 수출 제한, 북한산 섬유 수입 금지, 북한 주민에 대한 노동허가 금지 등을 포함한다.³⁵ 두 달 후, UN은 2017년 12월 22일부터 24개월 이내에 북한의 해외 노동자들을 본국으로 송환할 것을 요구했다.³⁶

UN의 강력한 대북 제재 조치에 응하며, 미국 정부는 공급망, 불법 운송 관행, 탄도미사일 조달과 관련된 제재 회피 전술을 강조하고 산업의 제재 이행을 지원하기 위한 지침을 발표하기도 했다.³⁷

2022년 4월, 당시 한국의 윤석열 대통령 당선인은 새 정부하 대북정책을 조율하기 위해 미국을 방문하는 ‘한미 정책협의 대표단’을 만났다. 윤 대통령 인수위원회의 외교정책 기조에 따르면,³⁸ 윤 정부는 한미동맹을 강화하고 북핵 및 미사일 위협에 단호하게 대응하는 것을 목표로 하고 있다. 또한 신임 윤석열 대통령은 한미동맹과 함께 한국의 방어 및 억제 능력을 강화하겠다고 밝히는 한편으로,³⁹ 북한의 비핵화 진전에 따라서 대북 경제지원과 남북 경제협력을 할 것을 제안했다.⁴⁰

33. “Executive Order 13810 of September 20, 2017. Imposing Additional Sanctions with Respect to North Korea,” U.S. Department of the Treasury, September 25, 2017.

34. “Security Council Imposes Fresh Sanctions on Democratic People’s Republic of Korea, Including Bans on Natural Gas Sales, Work Authorization for Its Nationals,” United Nations, September 11, 2017.

35. Ibid.

36. “Resolutions 1718,” United Nations Security Council.

37. “North Korea Sanctions,” U.S. Department of the Treasury.

38. Arius Derr and Chaewon Chung, “Yoon lays out plans for Seoul to ‘lead’ North Korea sanctions implementation,” NK News, March 14, 2022.

39. Ye Hee Lee and Min Joo Kim, “Under new, conservative president, South Korea is poised to adopt a more hawkish foreign policy,” The Washington Post, March 10, 2022.

40. Ibid.

2.2.2a. 사례분석: 북한 관련 공급망 리스크

미국은 북한 시민권자 또는 국적자에 의해 전체적 혹은 부분적으로 채굴되거나 생산, 제조된 어떠한 상품 및 물품의 수입을 금지한다. 미국 관세국경보호청(U.S. Customs and Border Protection)에 따르면 중국의 스포츠웨어 브랜드 “리닝(Li-Ning)”은 제품의 생산 공급망에서 북한의 노동력을 이용해 스포츠 의류 제품을 생산한 것으로 조사됐다.⁴¹

리닝 스포츠 제품 사이트에서는 “중국, 홍콩, 미국, 한국 등지에 성공적으로 디자인 및 개발센터를 설립”했다고 밝히고 있다.⁴² 리닝 브랜드의 신발 및 의류는 한국의 다양한 인터넷 쇼핑 플랫폼 등을 통해서 현재도 구매가 가능하다.⁴³ 사실상 제재 조치를 위반하고 있는 셈이다.

2021년 11월, 한 매체는 한국 기업에서 주문한 옷을 중국에 있는 북한 노동자들이 만들고 있다고 보도했다.⁴⁴ 2018년 7월에 발행된 “대북 제재 및 이행 조치 권고”에 따르면, 공급망의 관점에서 북한을 대상으로 하는 물품 공급업체들과 연관 있는 한국이나 여타 외국 기업들이 지니는 증가된 리스크들 중 하나는 공급업체들이 소비자나 소비업체들에게는 알리지 않고 북한 소재의 공장들로 생산지를 이전하는 것이다.⁴⁵

2.2.3. 이란

바이든 행정부는 이란의 핵합의 복귀를 위한 EU, 영국, 중국, 러시아, 이란과의 다자간 대화에 참여하고 있다. 포괄적 공동행동계획(Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA)은 2015년 타결된 합의로, 이란을 대상으로 핵프로그램 제한 준수에 상응하는 만

41. “Risks for Businesses with Supply Chain Links to North Korea,” U.S. Department of the Treasury, July 23, 2018.

42. “Brand History,” Li-Ning Sports Goods, <https://lining.com/mobile/history.html>.

43. Korean records, documents held by the author.

44. Seulkee Jang, “N. Korean workers in China are making clothes for South Korea,” Daily NK, November 3, 2021.

45. “Risks for Businesses with Supply Chain Links to North Korea,” U.S. Department of the Treasury, July 23, 2018.

کم 부분적인 제재 완화를 제공하는 것을 골자로 하고 있다.

그러나 2018년 5월 미국은 JCPOA 탈퇴를 선언했다. 2018년 8월부터 JCPOA 이전에 시행되었던 대이란 제재를 재개했고, 일부 영역에서는 제재 조치를 확대했다. 따라서, 현재 미국은 이란의 핵프로그램과 관련된 조직들을 비롯해 에너지, 자동차, 은행, 금속 및 광물 부문을 포함한 광범위한 산업들에 대해 금수 조치를 취하고 있다. 미국은 이란 정부와 제휴한 선박들이나 제재 대상에게 서비스를 제공할 수 있는 벙커링 에이전트(bunkering agents), 항구 및 기타 관련 기관들의 해상 서비스 제공을 금지함으로써 이란의 해양산업을 고립시키기 위한 다양한 제재 조치들을 이행하고 있다. 2022년 3월, 미국은 이슬람 혁명수비대 연구 및 자급자족 지하드 조직(Islamic Revolutionary Guard Corps Research and Self Sufficiency Jihad Organization)을 위한 탄도미사일 추진체 관련 물질을 구하는 이란에 기반을 둔 조달 에이전트 및 네트워크 조직에 제재를 부과했다.⁴⁶

미국의 OFAC(Office of Foreign Assets Control)은 민간 항공 및 해상 무역 공급망을 포함해 이란 제재 조치 대응 리스크와 관련된 산업별 권고를 발표했다. 해당 권고는 미국이 금지하는 제재를 준수하는 동시에 거래를 촉진하기 위한 계획을 담고 있다.⁴⁷ 이와 관련하여, 2022년 1월 미국은 한국에 면제를 승인하여 이란 정부와 연계된 회사인 다야니 홀딩스(Dayyani Holdings)에 미화 6,300만 달러의 연체된 손해배상금을 지급할 수 있도록 했다.⁴⁸ 이 조치는 2015년 핵합의 복원 회담에서 결정되었던 것이다. 한 달 후, 한국과 이란은 이란산 원유 수입 재개와 한국 내 묶여 있는 동결자금 해제를 안건으로 실무회담을 했고,⁴⁹ 양국은 핵협상이 진전될 경우 제재를 해제한다는 조건으로 원유 및 석유 제품 무역 재개를 논의했다.

46. "Treasury Sanctions Key Actors in Iran's Ballistic Missile Program," U.S. Department of the Treasury, March 30, 2022.

47. "Iran Sanctions," U.S. Department of the Treasury.

48. Golnar Motevalli and Patrick Sykes, "U.S. Allows South Korea to Send Funds to Iran in Talks Success," Bloomberg, January 12, 2022.

49. "South Korea, Iran discuss resuming oil trade, unfreezing funds," Reuters, February 16, 2022.

2.2.4. 러시아

2022년 2월 러시아의 우크라이나 침공에 대응하여 미국, EU, 영국 및 한국을 포함한 많은 정부들은 아래의 다섯 가지 대상으로 분류된 러시아의 기관 및 인물들에 대해 광범위한 제재 및 무역제한 조치들을 부과했다.

- 러시아 중앙은행 및 국부펀드
- 러시아의 대형 금융기관
- 러시아의 군사 및 정부 고위관료
- 러시아 과두정치인(Oligarchs) 및 주요 기업인과 그 가족들
- 러시아 경제에 핵심 부문을 운영하는 국방, 항공, 해양, 석탄 등 주요 산업분야의 러시아 국영기업 및 단체들

4월 7일, 미국 정부는 러시아 국영기업이면서 세계 최대의 다이아몬드 채굴 회사인 알로사(Alrosa)와 러시아 국영 조선회사(United Shipbuilding Corporation, USC)를 제재 대상으로 지정했다.⁵⁰ 그 일주일 전, 미국은 서구의 기술발전을 저해하는 러시아의 핵심기술 기업들을 대상으로 제재를 발표했으며,⁵¹ 러시아의 항공, 해양 및 전자 산업과 관련된 모든 분야에 대해서 제재를 강화하고 확대했다.⁵² 또한 러시아의 사치재뿐만 아니라 러시아산 생선, 해산물, 술, 비산업용 광물들에 대해서도 수출 금지 조치를 취하였고, 러시아 경제에 대한 신규 투자를 광범위하게 금지했다.⁵³

EU는 미국보다 앞선 3월 15일, 군사 및 국방 분야와 관련 있는 일부 러시아 국영기업과의 거래를 금지하였으며, 러시아산 에너지 부문에 대한 신규 투자 금지와 러시아산 철강 수입 금지 및 러시아로의 사치재(자동차, 보석, 명품 등) 수출 금지를 발표했다.⁵⁴ 4월 8일

50. "The United States Sanctions Major Russian State-Owned Enterprises," U.S. Department of the Treasury, April 7, 2022.

51. "Treasury Targets Sanctions Evasion Networks and Russian Technology Companies Enabling Putin's War," U.S. Department of the Treasury, March 31, 2022.

52. Ibid.

53. "Executive Order on Prohibiting Certain Imports, Exports, and New Investment with Respect to Continued Russian Federation Aggression," The White House, March 11, 2022.

EU는 러시아 경제를 표적으로 하는 5차 제재 패키지를 채택하면서 새로운 부문별 조치들을 추가했다.

한국 외교부는 러시아의 우크라이나 침공 직후 러시아산 수출입에 대한 미국과 유럽의 제재를 이행하기는 할 것이나, 한국이 독자적인 제재 조치를 취하지는 않을 것이라고 발표했다.⁵⁵ 금지대상이 되는 전략물자 품목은 전자, 반도체, 컴퓨터, 정보통신, 센서 및 레이저, 항법 및 항공전자, 해양 및 항공 우주 장비가 포함된다.⁵⁶ 한국은 미국, 캐나다, EU가 러시아 은행들을 국제금융통신망인 SWIFT에서 배제하는 금융 제재에도 동참하기로 했다.⁵⁷ 3월 1일 한국의 기획재정부는 러시아의 주요 7개 은행(Sberbank, VEB, PSB, VTB, Otkritie, Sovcom and Novikom) 및 자회사들에 대한 금융거래를 중단할 것을 결정하였다.⁵⁸

54. "Western Governments Approve New Round of Sanctions Against Russia," The Kharon Brief, March 17, 2022.

55. Eunice Kim, "South Korea to Join Russia Sanctions, But Won't Lodge Its Own," Voice of America, February 25, 2022.

56. Hyonhee Shin and Cynthia Kim, "South Korea bans exports of strategic items to Russia, joins SWIFT sanctions," Reuters, February 28, 2022.

57. "In rare stand, South Korea, Singapore unveil sanctions on Russia," Al Jazeera, February 28, 2022.

58. "South Korea sets out sanctions on Russian banks, state bonds," Channel News Asia, March 1, 2022.

3. 수출 통제

3.1. 군사최종사용자(Military End Users, MEU)

2020년 12월, 미국 상무부 산하 산업안보국(Bureau of Industry and Security, BIS)은 군사최종사용자(Military End User, MEU) 목록을 새롭게 추가하며 수출관리규정(Export Administration Regulations, EAR)을 개정했다.⁵⁹ 수출관리규정(EAR)은 미국 내에서 생산되거나, 미국 역외 지역에서 개발 또는 제조되어 미국산 품목으로 분류되는 상업용 또는 이중용도(dual-use) 상품(commodity), 소프트웨어, 기술의 수출을 통제하려는 목적을 지닌다.

미국의 역외 지역에서 개발 또는 제조된 품목의 경우, “최소허용기준(de minimis rule)”에 따라 EAR이 적용될 지를 결정하게 된다. 최소허용기준에 따르면, 외국산의 최종 가치에서 미국산의 비중이 일정기준 초과하면 수출통제의 대상이 된다.⁶⁰ 예를 들어, 해당 외국산 상품이 미국산을 25% 이상 포함하면 EAR의 적용대상이 된다.⁶¹

군사최종사용(military end use) 또는 군사최종사용자(military end user) 관련 MEU 규정은 품목이 군사적 용도로 전용되는 것을 규제한다. 미 산업안보국(BIS)은 일부 국가에 대해서 기술이나 수출품들이 최종적으로 군사적인 목적으로 사용되는지 판단하고 있으며, 군사적 최종사용 활동에 관여한 외국 단체들(foreign entities)에 대해서는 이전할 수 있는 품목들을 제한한다고 결정했다. MEU 규정의 적용을 받는 국가들은 미얀마(버마), 캄보디아, 중국, 베네수엘라, 러시아 등이 있다.

59. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Addition of ‘Military End User’ (MEU) List to the Export Administration Regulations and Addition of Entities to the MEU List,” Federal Register, December 23, 2020.

60. Sharron Cook and Nancy Kook, “De minimis & Direct Product Rules,” U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, December 16, 2015.

61. “De minimis Rules and Guidelines,” U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, as modified on November 5, 2019.

“군사최종용도(military end use)” 규정에 따라 제한되는 물품들은 미국 군수품 리스트(U.S. Munitions List, USML) 혹은 수출통제분류번호(Export Control Classification Numbers)에 따라 적용 대상 국가들로 수출되는 군수품들의 운영, 설치, 유지, 보수, 점검, 정비, 개발 또는 생산을 지원하거나 이에 기여하는 모든 물품들을 포함하고 있다.⁶²

“군사최종사용자(military end user)” 규정에 따라 제한을 받게 되는 단체들은 해당 국가의 군대(육군, 해군, 해병대, 공군 또는 해안경비대) 또는 경찰, 정부 정보기관, 그리고 그 외에 위에서 언급된 군사적인 최종사용들(military end uses)을 지원하는 역할이나 기능을 수행하는 기관이나 사람, 단체들이 포함된다.⁶³

우크라이나 침공 이후 미 산업안보국(BIS)은 러시아에 대한 적용 품목들의 수출에 대해 보다 엄격한 통제를 시행해, 수출관리규정(EAR)에 적용되는 모든 품목들이 포함되도록 적용 품목의 정의를 확대하였다.⁶⁴ 러시아의 “정부최종사용자(government end users)”와 군사최종사용자(military end users)가 포함되어 있을 것으로 추정되는 국영기업들(state-owned enterprises)의 경우, EAR이 적용되는 모든 품목들, 심지어 식품 및 의약품에 대해서도 수출 면허를 취득해야만 한다.

미 산업안보국(BIS)은 MEU 목록에 있는 당사자를 군사최종사용자로 간주하며, MEU 목록에 등록된 특정 단체와 거래 시에 수출 면허가 필요하다고 명시했다. 아울러 미국 정부는 산업안보국(BIS)이 발표한 초기 MEU 목록이 모든 것을 총망라하고 있지 않으므로(“*The MEU List is not exhaustive...*”), “목록에 등재되어 있지 않은 당사자일지라도 수출업자, 재수출업자, 그리고 양도인의 경우 반드시 실사(due diligence)를 받아야 한다”고 강조했다.⁶⁵ 미 산업안보국(BIS)은 MEU 목록에 포함되지 않은 기관이나 당사자들이 수출관

62. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Expansion of Export, Reexport, and Transfer (in-Country) Controls for Military End Use or Military End Users in the People’s Republic of China, Russia, or Venezuela,” Federal Register, April 28, 2020.

63. “§744.21 Restrictions on certain ‘military end use’ or ‘military end user’ in Belarus, Burma, Cambodia, the People’s Republic of China, the Russian Federation, or Venezuela,” Code of Federal Regulations, up to date as of May 18, 2022.

64. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Implementation of Sanctions Against Russia Under the Export Administration Regulations (EAR),” Federal Register, March 3, 2022.

리규정(EAR)에 따른 통제 대상에서 완전히 제외된다는 의미가 아니라고 언급하고 있다. 이는 미국의 수출업체가 중국과 러시아와 같은 국가에 수출 관련 거래를 할 때 반드시 실사를 받아야만 하는 책임이 있음을 의미한다.⁶⁶

MEU 목록에 등재되어 있는 대상들이 지니게 되는 법적 효과는 단순히 상업이나 금융 활동의 전반적인 금지가 아니라는 점에서 포괄적 금융 제재(comprehensive financial sanctions) 대상과는 다르다. MEU 목록의 궁극적인 관리 목표는 기업들이 지정된 국가와 MEU 관련 물품들을 거래할 때, 미 산업안보국(BIS)으로부터 수출 면허(license)를 받도록 하여 군사최종용도와 관련된 직간접적인 거래를 제한하려는 것이다.

3.1a. 사례분석: 러시아 군사최종사용자 대상 수출

조달 기록과 무역 데이터를 검토한 결과, 한국 기업들이 러시아와 중국의 군사최종사용자를 대상으로 운영되고 있는 공급업체들에게 민감한 품목들을 판매한 것으로 나타났다.

2019년 1월, 러시아에 기반을 둔 합작회사(Joint Stock Company, JSC) Concern Sea Underwater Weapon Hidropribor는 한국산 컴퓨터수치제어(computer numerical control, CNC) 금속 절삭기계를 구매하기 위해 러시아의 공급업체와 5백만 루블 이상의 계약을 체결했다.⁶⁷ 입찰문서에 따르면, 해당 계약은 러시아에 기반을 둔 합작회사(JSC) IPK Finval이라는 공급업체와 체결된 것으로 확인된다. IPK Finval은 첨단 엔지니어링 솔루션, 산업 기계, 장비, 도구, 설비 등을 공급하는 회사로 알려져 있다.

IPK Finval은 자사의 웹사이트에서 한국을 포함하여 전 세계 여러 다국적 기업의 장비들을 “공급”한다고 밝히고 있다.⁶⁸ 무역 데이터에 따르면 한국의 한 제조업체는 2018년 1월

65. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Addition of ‘Military End User’ (MEU) List to the Export Administration Regulations and Addition of Entities to the MEU List,” Federal Register, December 23, 2020.

66. Ibid.

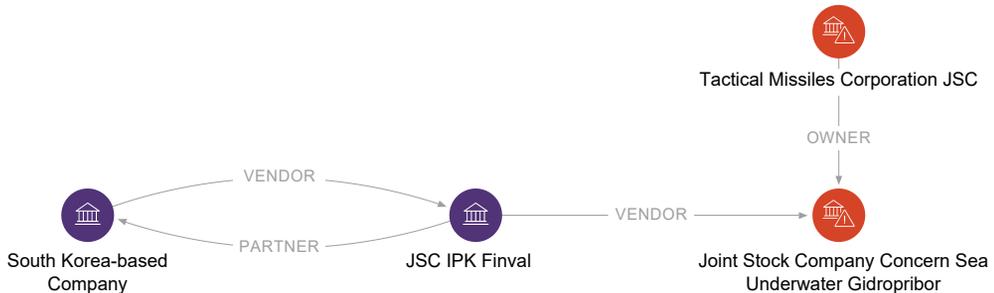
67. Russian records, documents held by the author.

68. “Structure and Governing Bodies of an Educational Organization,” Training Center FINVAL Group of Companies, <https://finval.ru/edu/sveden/struct>.

부터 2022년 1월까지 900만 달러 이상의 CNC 금속 기계장비를 IPK Finval에 납품하였다.⁶⁹ 납품된 제품의 유형은 Concern Sea Underwater Weapon Gidropribor에 판매된 것과 유사하다.

합작회사(JSC) Concern Sea Underwater Weapon Gidropribor는 러시아 및 해외 해군들을 위한 수중 무기 및 특수 목적 자산을 개발하고 제조하는 과학 생산기지이다.⁷⁰ 이 회사는 2022년 3월 24일 러시아의 방산기지로서 러시아의 우크라이나 침공에 사용된 무기를 생산했다는 이유로 미국의 제재 대상에 올라있다.⁷¹

한국 장비들을 중개공급하는 IPK Finval은 아직 제재를 받거나 무역제한 대상으로 공표되지는 않고 있다. 이처럼 상품이나 기술의 취득에 관여하고 있는 구매 대리인이나 유통 파트너, 그리고 무역 중개업자들의 경우 대부분 군사최종용도 혹은 군사최종사용자를 식별하는 데 어려움을 초래한다.



3.1b. 사례분석: 중국 군사최종사용자 대상 수출

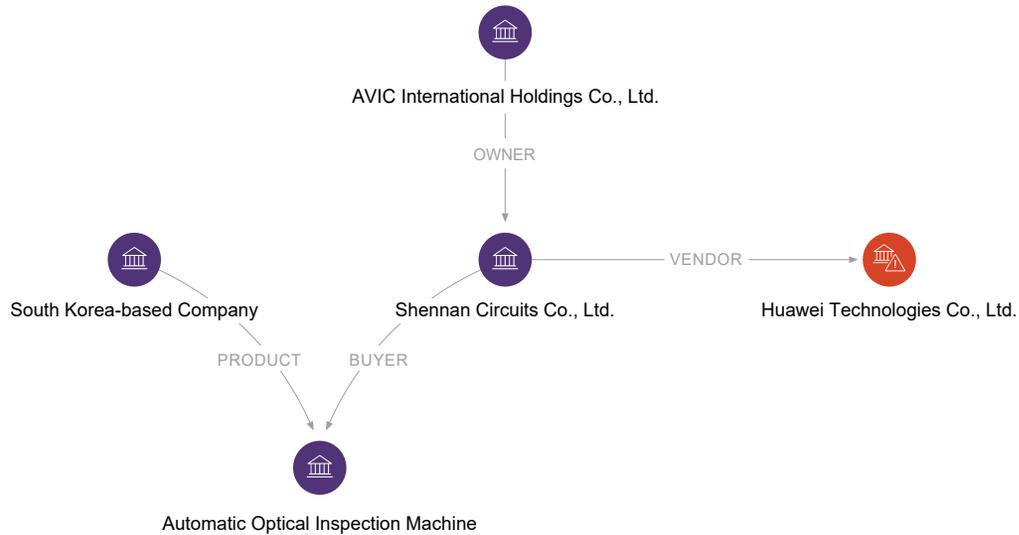
인쇄회로기판의 설계, 개발 및 제조를 주력으로 하는 중국회사 Shennan Circuits Co., Ltd.는 2021년 12월 한국의 개발 및 검사 장비 업체가 생산한 “자동 광학 검사 장비 (automatic optical inspection machine)”⁷²에 대한 입찰을 발표했다.⁷³

69. Trade data, documents held by the author.

70. “History,” JSC “Concern Sea Underwater Weapon–Gidropribor,” <https://www.gidropribor.ru/en/home/history/>.

71. “U.S. Treasury Sanctions Russia’s Defense–Industrial Base, the Russian Duma and Its Members, and Sberbank CEO,” U.S. Department of the Treasury, March 24, 2022.

Shennan Circuits Co., Ltd.의 대주주는 2020년 12월 발표된 미 산업안보국(BIS)의 MEU 목록에 포함되어 있는 중국의 항공공업그룹인 AVIC International Holdings Co., Ltd.이다. Shennan Circuits의 2019년 연간보고서에 따르면, Huawei Technologies Co., Ltd.는 Shennan Circuits의 “중요한 전략적 고객(important and strategic customer)”이라고 언급되어 있다.⁷⁴ 또한, Shennan Circuits이 7년 연속으로 Huawei Technologies의 “골든 코어 공급업체(Golden Core Supplier)”로 선정되었음을 강조하고 있다.⁷⁵



Huawei Technologies는 2019년 5월 미국의 MEU 목록에 등재된 대표적인 중국 기업이다.⁷⁶ 미국, 호주, 스웨덴, 영국은 중국이 이 회사의 장비를 이용하여 스파이 활동을 할 수 있다는 우려에서 자국의 5G 네트워크 사업에서 이 기업을 배제하였다.⁷⁷ 또한 2020년 5월 부터⁷⁸ 미국 상무부(Commerce Department)는 Huawei Technologies를 대상으로 BIS

72. Chinese records, documents held by the author.

73. Korean records, documents held by the author.

74. “Shennan Circuits Co., Ltd. 2020 Annual Report,” Shenzhen Stock Exchange, March 2021.

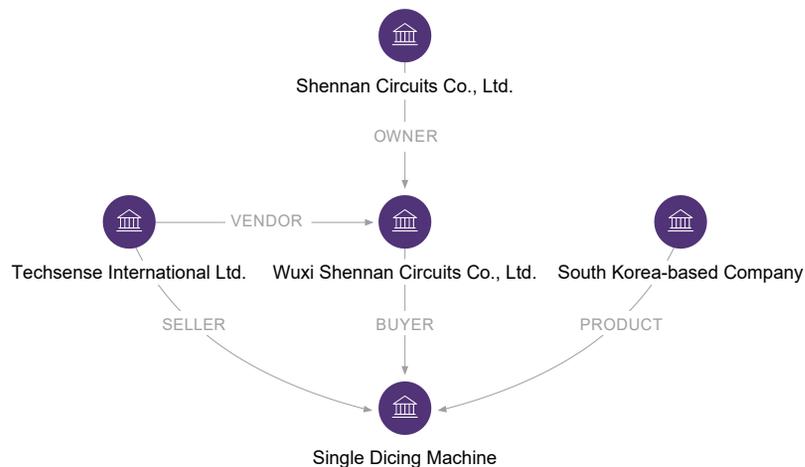
75. Ibid.

76. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Addition of Entities to the Entity List,” Federal Register, March 21, 2019; “Huawei Entity List Frequently Asked Questions (FAQs),” U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, last updated December 3, 2020.

면허를 취득한 경우라 할 지라도 미국에서 개발된 기술이나 소프트웨어로 생산되었거나 미국의 기술을 포함하는 해외 생산품을 제공받지 못하도록 하는 해외직접생산규정(Foreign Direct Product Rule, FDPR)을 확장 적용하였다.⁷⁹

2021년 11월,⁸⁰ Shennan Circuits의 자회사인 Wuxi Shennan Circuits는 한국 기업이 제조한 “필수 반도체/디스플레이 장비(essential semiconductor/display equipment)”를 제작하는 단일절삭기계(single dicing machine)를 구입하기 위한 입찰을 발표했다.⁸¹

해당 한국 기업은 한국의 국가핵심기술인 반도체 식각장비(etching equipment)를 제조하는 두 개 기업 중 하나이다.⁸² 웹사이트에 따르면, 이 입찰 건은 “반도체 자동화 장비의 일류 공급업체”라는 상하이 소재의 Techsense International Ltd.에게 낙찰되었다.⁸³



77. Jordan Robertson and Jamie Tarabay, “Chinese Spies Accused of Using Huawei in Secret Australia Telecom Hack,” Bloomberg, December 16, 2021.

78. Kay C. Georgi et al., “BIS Expands the Huawei Foreign Direct Product Rule to Capture a Wide Swath of COTS Products,” ArentFox Schiff, August 19, 2020.

79. Kelley Drye & Warren LLP, “Commerce Department Consolidates and Clarifies the Foreign-Made Direct Product Rules Amid Rising Tensions with Russia,” JD Supra, February 8, 2022.

80. Chinese records, document held by the author.

81. Korean records, document held by the author.

언론 보도에 따르면 최근 Wuxi Shennan Circuits는 최첨단 플립칩 패키징 기판 프로젝트(flip chip packaging substrate project)에 중점을 두고 있다.⁸⁴ 플립칩 기술은 종종 군사 및 방위 분야에도 적용되고 있는 기술이다.⁸⁵

82. Han, JY, "National core technology designation for semiconductor and display production equipment to be delayed to December," The Elec, April 17, 2019.

83. "About Us," Techsense International Ltd, <https://www.techsense.cn>.

84. "IC Substrate Industry Research Report: Unbalanced Supply and Demand Accelerates Domestic Substitution, IC Substrate Industry Development" Min News, May 21, 2022.

85. "Flip Chip Technology Market - Growth, Trends, COVID-19 Impact, and Forecasts (2022 - 2027)," Global News Wire, February 18, 2022.

4. 공급망 실사(Supply Chain Due Diligence)

공급망 안보에 대한 우려는 2018년 초 미중 간의 전략적 경쟁을 둘러싼 논쟁에서 비롯되었지만, 전 세계적인 COVID-19 감염병 대유행이 시작된 후 국가나 공급업체들이 개인 방역 물품과 의료용품, 그리고 기타 소비재들을 적절하게 확보하기 위해 고군분투하면서 그 중요성이 더욱 커졌다. 그 결과, 한국과 미국 정부 역시 경제 및 국가 안보에 핵심적인 각국의 공급망을 종합적으로 검토하기에 이르렀다.⁸⁶

4.1. 행정명령 14017 “미국의 공급망 안보”

2021년 2월 24일 조 바이든 미국 대통령은 농업, 방위, 에너지, IT, 광물 및 광업, 공중 보건 및 운송에서 미국의 경제 및 국가 안보에 중요한 것으로 간주되는 산업들에 대한 정부 주도의 공급망 검토를 지시하는 행정명령 “미국의 공급망 안보(E.O. 14017 America’s Supply Chains)”에 서명했다.⁸⁷

이후 2021년 6월에 발표된 첫 번째 검토보고서를 통해서, 반도체 제조 및 첨단 패키징, 대용량 배터리, 핵심 광물 및 재료, 의약품 및 의료품원료의 4가지 핵심 부문에서의 취약점을 점검했다.⁸⁸ 보고서의 권고 사항에 따라, 바이든 행정부는 민간 부문과 협력하여 중국 이외의 지역에서 제조되는 의료 용품, 반도체, 배터리, 그리고 지속가능한 희토류 광물 생산을 위한 투자 및 대출 제도를 확대했다. 2022년 2월에 발표된 두 번째 검토보고서는 에너지,⁸⁹ 운송,⁹⁰ 농업,⁹¹ 공중 보건,⁹² 정보 통신 기술,⁹³ 방위 산업⁹⁴에 대한 행정부의 정책들을 점검하였다. 이 보고서는 또한 연방 지출, 무역 규제 강화, 동맹 및 파트너와의 협력을 통해 국내 제조업과 미국 노동 시장을 활성화함으로써 장기적인 공급망 취약성을 해결할 것을 권장하고 있다.

86. “South Korea to create a fund to cope with supply chain challenges,” Reuters, February 13, 2022.

87. “Executive Order on America’s Supply Chains,” The White House, February 24, 2021.

88. “FACT SHEET: Biden-Harris Administration Announces Supply Chain Disruptions Task Force to Address Short-Term Supply Chain Discontinuities,” The White House, June 8, 2021.

4.1a. 사례분석: 견고한 공급망 구축

2020년 8월 13일 발효된 미국의 국방수권법(National Defense Authorization Act; NDAA)의 제889조에 따르면, 미국의 모든 정부기관, 연방 계약자(federal contractors), 연방정부 보조금 및 대출 수령자들은 관리 대상 목록에 올라 있는 중국의 기업들뿐만 아니라 그 자회사 및 계열사로부터 “통신 및 비디오 감시 서비스 혹은 장비(telecommunications and video surveillance services or equipment)”를 구입하거나 사용하는 것을 금지하고 있다.

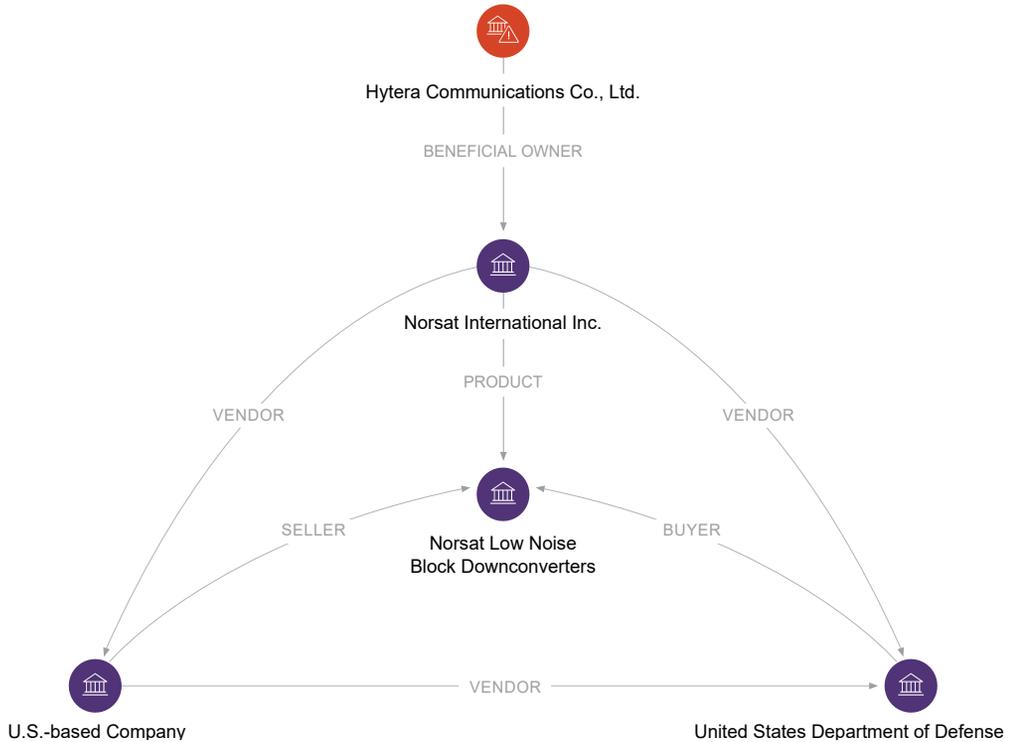
그러나 국제무역 자료들에 의하면 한국이나 미국의 정부기관이나 기업들이 부지불식간에 중국의 군부와 연계된 중개기관 또는 유통업체를 통해서 규제 대상 기업들의 서비스와 제품을 대상으로 하는 국제무역에 참여하여 공급망을 구성하고 있음을 알 수 있다.

하이테라 통신(Hytera Communications Co., Ltd)은 중국의 보안감시기술 기반 제조업체로서 DNAA 제889조에 의한 규제 대상기업이다. 2020년 선전증권거래소(Shenzhen Stock Exchange)의 공시에 따르면, 하이테라 통신은 캐나다에 본사를 둔 Norsat International Inc.의 주식 100%를 소유하고 있다.

Norsat International은 원격조정기계들의 데이터와 음성 및 영상을 전송할 수 있는 통

-
89. “America’s Strategy to Secure the Supply Chain for a Robust Clean Energy Transition,” U.S. Department of Energy, February 24, 2022.
 90. “Supply Chain Assessment of the Transportation Industrial Base: Freight and Logistics,” U.S. Department of Transportation, February 2022.
 91. “USDA Agri-Food Supply Chain Assessment: Program and Policy Options for Strengthening Resilience,” U.S. Department of Agriculture, February 2022.
 92. “Public Health Supply Chain and Industrial Base One-Year Report,” U.S. Department of Health & Human Services, February 2022.
 93. Prepared by U.S. Department of Commerce and U.S. Department of Homeland Security, “Assessment of the Critical Supply Chains Supporting the U.S. Information and Communications Technology Industry,” U.S. Department of Homeland Security, February 23, 2022.
 94. “Securing Defense-Critical Supply Chains,” U.S. Department of Defense, February 2022.

신솔루션 제공업체로서, 이 기업의 제품 및 서비스에는 맞춤형 위성 부품, 휴대용 위성 터미널, 해상통신 솔루션, 인공위성 네트워크 등을 포함하고 있다. Norsat International의 홈페이지에서는 자사의 제품과 서비스가 여러 통신서비스 제공업체, 긴급 서비스 및 국토탄보기관, 군 기관, 의료서비스 제공업체, 언론기관 및 포춘 1000대(Fortune 1000) 기업들에 의해 광범위하게 사용되고 있다고 광고하고 있다.⁹⁵



2008년, Norsat International은 한국의 대전에 연구개발 시설을 개원하였다.⁹⁶ 이 연구개발 시설은 특히 마이크로파(microwave) 제품 및 위성 시스템 사업부를 중심으로 하고 있다. 2020년 10월, 미국 정부의 한 기관은 Norsat International과 위성통신 제품 관련 계약을 체결했다.⁹⁷ 이 계약은 미국에 본사를 둔 글로벌 위성장비 유통 및 통합솔루션 제공

95. "About Norsat," <https://www.norsat.com/pages/about-us>.

96. "NII Norsat Int'l to open R&D centre in South Korea," <https://www.iitp.kr/en/2/notice/globalNews/view.it?identifier=0000333525>.

업체가 수주하였는데, 이 업체는 자사 홈페이지에 Norsat International 제품의 독점 유통업체라고 광고하고 있다. Norsat International 제품의 다른 유통업체로는 미국의 통신회사가 있는데, 이 회사는 2021년 6월 미국 정부기관과 Norsat International의 위성통신제품을 사용하는 계약을 수주하기도 했다.

4.2. 주요신흥기술(Critical and Emerging Technologies, CET)⁹⁸

2022년 2월, 미국 국가과학기술위원회(National Science and Technology Council, NSTC)는 미국 국가안보에 잠재적으로 중요한 첨단기술들을 선정하여 업데이트된 주요신흥기술(Critical and Emerging Technologies, CET) 목록을 발표했다.⁹⁹ 주요신흥기술들 중 핵심적인 일부는 2020년 10월에 발표된 주요신흥기술 국가전략(National Strategy for Critical and Emerging Technologies)을 통해서 이미 선정되었던 바 있다.¹⁰⁰ 미국 정부는 2021 국가안보전략 잠정지침(2021 Interim National Security Strategic Guidance)에서 자국민의 안전 보장, 경제적 번영 및 기회의 확대, 민주주의 가치 수호를 국가안보 목표로 규정하였다.¹⁰¹ 업데이트된 CET 목록에 등재된 기술들은 이 국가안보 목표를 달성함에 있어서 필수적인 도움을 줄 것으로 여겨지는 다음의 기술들이 포함되어 있다(세부 내용은 부록 참조).

- 첨단 컴퓨팅(Advanced Computing)
- 첨단 엔지니어링 소재(Advanced Engineering Materials)
- 첨단 가스터빈 엔진 기술(Advanced Gas Turbine Engine Technologies)
- 첨단 제조 기술(Advanced Manufacturing)
- 첨단 네트워크 감지 및 서명 관리(Advanced and Networked Sensing and Signature Management)

97. Contract Award, documents held by authors.

98. National Science and Technology Council, "Critical and Emerging Technologies List Update," The White House, February 2022.

99. Ibid.

100. "National Strategy for Critical and Emerging Technologies," Trump White House Archives, October 2020.

101. "Interim National Security Strategic Guidance," The White House, March 2021.

- 첨단 원자력 기술(Advanced Nuclear Energy Technologies)
- 인공지능(Artificial Intelligence)
- 자율 시스템 및 로봇 공학(Autonomous Systems and Robotics)
- 생명공학(Biotechnologies)
- 통신 및 네트워킹 기술(Communication and Networking Technologies)
- 지향성 에너지(Directed Energy)
- 금융 기술(Financial Technologies)
- 인간-기계 인터페이스(Human-Machine Interfaces)
- 극초음속 기술(Hypersonics)
- 네트워크 센서 및 감지 기술(Networked Sensors and Sensing)
- 양자정보 기술(Quantum Information Technologies)
- 재생 에너지 발전 및 저장 기술(Renewable Energy Generation and Storage)
- 반도체 및 마이크로일렉트로닉스(Semiconductors and Microelectronics)
- 우주 기술 및 시스템(Space Technologies and Systems)

주요신흥기술(CET) 관련 2022년 2월의 보고서에 따르면, 이 업데이트된 목록은 주요신흥 기술 및 그 하위 영역의 기술 전반에 걸쳐 국가적 우선순위를 알려주는 것으로, 정책 개발이나 자금 조달을 위한 배타적인 우선순위로 해석해서는 안 된다는 점을 지적하고 있다.¹⁰²

한국 역시 자국의 국가안보에 중요한 기술에 대한 자체 지침과 규정을 마련하여 준수하고 있으며, 그중 많은 부분이 미국이 중요시하는 것들과 공통점을 지닌다. 산업기술보호법(Prevention of Divulgence and Protection of Industrial Technology Act, PITA)에 의거, 국가핵심기술(National Core Technology, NCT)로 지정된 기술을 보유한 한국 기업들은 다음과 같은 적절한 보호 조치를 취해야만 한다.¹⁰³

- 국가핵심기술을 보호하기 위한 절차와 방안의 마련

102. National Science and Technology Council, "Critical and Emerging Technologies List Update," The White House, February 2022.

103. "Changes to List of National Core Technologies Subject to Export Restrictions in Korea," Kim & Chang, November 8, 2019.

- 국가핵심기술 관리 책임자 및 보안 전담인력의 지정
- 국가핵심기술의 수출이나 외국인/외국기업이 국가핵심기술을 보유한 국내 기업을 인수·합병하려는 경우 산업통상자원부 장관에게 보고 의무
- 국가로부터 연구개발비를 지원받아 개발한 국가핵심기술의 수출 시 산업통상자원부 장관의 승인 필요

2021년 7월 14일 업데이트된 국가핵심기술(NCT)의 최신 목록에는 반도체, 디스플레이, 전기 및 전자, 자동차 및 철도, 철강, 조선, 원자력, 정보통신 기술, 우주 기술, 생명공학, 기계, 로봇공학 등 12개 분야의 73개 기술이 포함되어 있다.¹⁰⁴

2019년 8월 20일 산업기술보호법(PITA) 개정안이 공포되어 2020년 2월 21일부터 시행되었다. 산업기술보호법 개정안은 2019년 1월 3일에 발표된 한국 정부의 “산업기술 유출 근절 대책(Measures to Eradicate Leakage of Industrial Technologies)”을 반영하고 있다. 한국의 산업기술보호법에서는 국가핵심기술의 범위를 광범위하게 정의하고 있기 때문에 새로운 개정안은 한국 내 주요 기술 기반의 기업들에게 영향을 줄 것이다.¹⁰⁵ 특히, 개정된 산업기술보호법은 국가핵심기술을 보유하고 있는 국내 기업들의 기업활동은 물론, 핵심기술 보유 기업들이 해외 자본에 의해 인수 또는 합병될 경우에 적용되는 규제를 강화하고 있다. 또한, 국가핵심기술의 유출, 오용, 남용 등과 관련된 위반에 대한 제재도 강화했다. 개정된 산업기술보호법 주요 내용은 다음과 같다.¹⁰⁶

- 국가핵심기술을 보유하고 있거나 관리하는 회사의 보호조치 의무 확대
- 국가의 자금 지원 여부에 관계없이 국가핵심기술을 보유한 국내 기업 인수합병 절차에 대한 규제 강화
- 산업기술 유출에 대한 징벌적 손해배상 도입

104. MOTIE, “Notification on the Designation of National Core Technologies, etc. (No. 2021-130).”

105. Lee & Ko, “Korea Strengthens Protection of National Core Technology And Industrial Technology (Amendment Of The Prevention of Divulgence And Protection of Industrial Technology Act),” Legal500, October 2, 2019.

106. “Act on Prevention of Divulgence and Protection of Industrial Technology,” Korea Legislation Research Institute, last updated August 20, 2019.

- 국가정보원(NIS)의 산업기술 관련 사건에 대한 조사 권한 명시
- 국가핵심기술 해외 유출에 대한 처벌기준 강화
- 산업기술 관련 재판 절차에서의 권리자 보호 강화

아울러 한국에서는 2022년 2월 3일 국가첨단전략산업 보호 및 육성을 위한 특별법이 제정되었고, 2022년 8월 4일부터 시행된다. 미국과 중국의 패권 경쟁이 무역을 넘어 첨단산업으로 확대되고 있듯이, 첨단산업 기술이 미래 경제와 국가안보에 영향을 미치는 결정적인 요인이 되었기 때문이다.¹⁰⁷ 이 특별법에서는 기존의 국가핵심기술과는 별개로 국가첨단전략기술(National High-Tech Strategic Technologies, NHST)을 규정하도록 하고 있는데, 다음의 사항들을 고려하여 선정될 것이다.¹⁰⁸

- 해당 기술이 산업 공급망 및 국가·경제 안보에 미치는 영향
- 해당 기술의 성장잠재력과 기술난이도
- 해당 기술이 다른 산업에 미치는 파급효과
- 해당 기술이 가지는 산업적 중요성
- 해당 기술이 수출·고용 등 국민경제에 미치는 영향

4.2a. 사례분석: 기술 보호 전략

중국은 자국의 반도체 산업 발전을 가속화하기 위해 필요한 재료, 장비, 지적 재산권 및 지식 확보를 최우선 국가과제로 삼아왔고, 이를 추구하는 과정에서 일어난 기술 이전 관행이 논란을 불러일으켰다.

2021년 미국과 한국의 규제 당국은 중국계 사모펀드인 Wise Road Capital이 한국의 반도체 칩 제조업체인 Magnachip Semiconductor를 인수하려는 시도를 무산시켰다. 2021년 6월 한국 산업통상자원부는 Magnachip Semiconductor에게 합병 승인을 받아야만 할

107. "Act on Special Measures for Reinforcement and Protection of National High-tech Strategic Industry Competitiveness," Korean Law Information Center, August 4, 2022.

108. "Korea Announces Comprehensive 'Technology Protection Strategy' for Core Technologies and Infrastructure," Kim & Chang, March 10, 2022.

것을 통보했으며,¹⁰⁹ 한 달 후인 7월에는 미국의 외국인투자심의위원회(Committee on Foreign Investment in the United States, CFIUS)가 국가안보 문제를 이유로 매각을 보류할 것을 Magnachip Semiconductor에 통보했다.¹¹⁰ Wise Road Capital의 Magnachip Semiconductor의 인수 시도가 무산된 것은 한미 양국이 국가안보를 근거로 국가 주요기술의 해외 이전에 대해 엄격한 감시와 대응을 하고 있음을 보여주고 있다.

한국의 특허청(Korea Intellectual Property Office, KIPO)과 국가정보원(National Intelligence Service, NIS)에 따르면, 지난 5년간 한국에서는 121건의 국가적 주요 기술의 유출이 있었다.¹¹¹ 이러한 기술 유출은 주로 은퇴를 했거나 이직을 원하는 과학기술 전문인력을 해외기업에서 고용하는 것에서 비롯되고 있다.¹¹²

2021년 8월 중국전자과학기술그룹(China Electronics Technology Group Corporation, CETC)의 제13연구소로 알려진 허베이반도체연구소(Hebei Semiconductor Research Institute)는 한국의 패키징 솔루션 공급업체가 만든 “자동 렌즈 측정기(automatic lens measurer)”¹¹³ 세트에 대한 입찰을 공고했다.¹¹⁴ 미 산업안보국(BIS)은 한국산 제품의 구매자인 허베이반도체연구소를 “중국의 군사최종사용자를 위한 불법적인 물품 및 기술 조달에 관여”한 혐의로 2018년 8월에 이미 거래제한 기업 목록에 추가한 바 있다.¹¹⁵ 허베이반도체연구소가 공고한 입찰은 반도체 제조장비의 재판매업자인 Shanghai Schain Electronic Technology Co., Ltd.의 홍콩 사무소인 Schain Group China Ltd.에 낙찰되었다.¹¹⁶

2021년 4월 중국의 Shanghai Schain Electronic Technology는 상하이 항공우주전자

109. Simon Lester and Huan Zhu, “CFIUS and Korean Government Finishing up Security Review of Chinese Purchase of Korean Semiconductor Company,” China Trade Monitor, September 17, 2021.

110. Magnachip Semiconductor Corporation, Form 8-K, U.S. Securities and Exchange Commission, August 27, 2021.

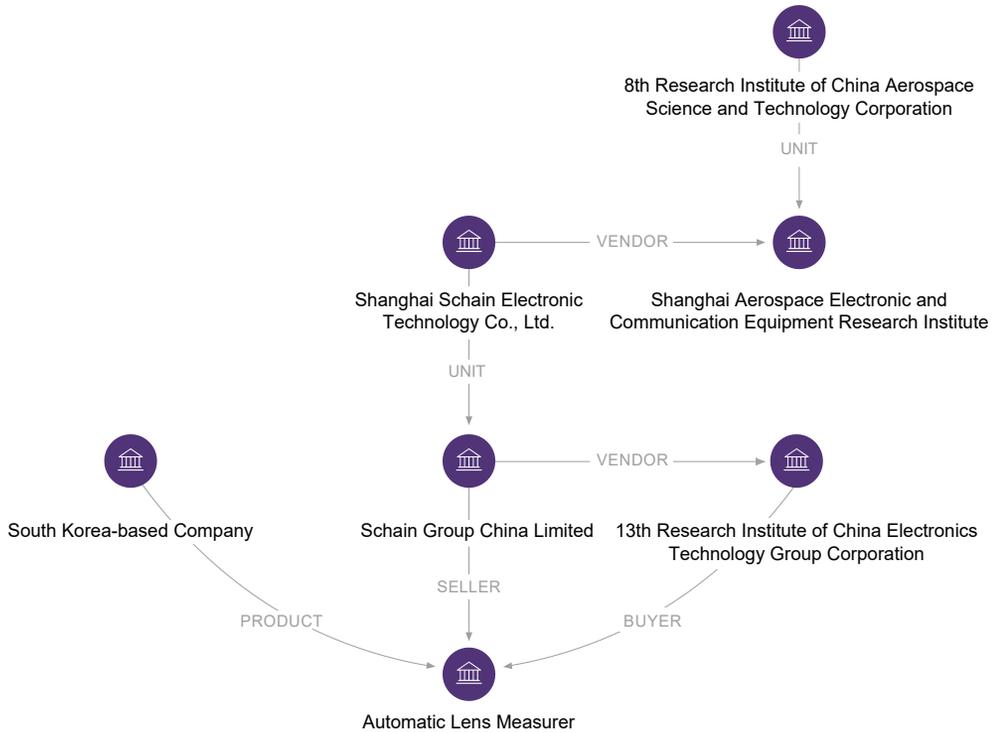
111. Kotaro Hosokawa, “South Korea to track travel by chip engineers as tech leaks grow,” Nikkei Asia, February 5, 2022.

112. Bang-Hyun Kim, “New programs aim to keep retired tech professionals from being poached,” Korea JoongAng Daily, January 23, 2022.

113. Chinese records, documents held by the author.

114. Korean records, documents held by the author.

통신장비연구소(Shanghai Aerospace Electronic and Communication Equipment Research Institute)를 대신하여 자동화 광학검사(Automated Optical Inspection, AOI) 시스템을 구입하는 입찰권을 획득했다. 상하이 항공우주전자통신장비연구소는 중국항공우주과학기술그룹(China Aerospace Science and Technology Corporation, CASC) 산하의 제8연구소에 속한 기관으로, 미 산업안보국(BIS)은 1999년 5월에 이미 CASC 산하의 이 기관을 거래제한 기업 목록에 포함시켜 놓았다.



115. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, "Addition of Certain Entities; and Modification of Entry on the Entity List," Federal Register, August 1, 2018.

116. Shanghai Schain Electronic Technology Co., Ltd., <http://schain.cn/contact.asp>.

4.3. 위구르 강제 노동 방지법(Uyghur Forced Labor Prevention Act)

2021년 12월 23일, 바이든 미국 대통령은 중국 신장 위구르 자치구에서 강제 노동을 통해 생산된 상품의 수입 금지 조치를 보다 강화하는 위구르 강제 노동 방지법(Uyghur Forced Labor Prevention Act)에 서명했다.¹¹⁷ 미국 관세국경보호청(Customs and Border Protection, CBP)은 수입 주체가 강제노역단속전담반(Forced Labor Enforcement Task Force, FLETF)의 지침과 규정을 완전히 준수하여 생산되었음을 입증할 수 없거나, 수입 품목에 관한 미 관세국경보호청(CBP)의 모든 문의에 대해 완벽하고 실질적으로 응답할 수 없는 경우, 그리고 상품 전체 또는 일부가 강제 노동으로 채굴, 생산 또는 제조되지 않았다는 명확하고 설득력 있는 증거를 제출할 수 없는 경우 등에 대해서 신장에서 수출되는 물품에 대한 수입을 제한할 수 있다.¹¹⁸

미 관세국경보호청(CBP)은 신장에서 강제 노동으로 생산된 것으로 의심되는 모든 면화, 면직물, 토마토, 토마토 제품과 특정 의류, 모발 용품, 컴퓨터 부품 및 기타 제품에 대해 인도보류명령(withhold release orders)을 내릴 수 있다.¹¹⁹

아울러, 위구르 강제 노동 방지법은 대통령이 “위구르인, 카자흐인, 키르기스인 또는 기타 박해 받는 집단의 구성원, 혹은 신장 위구르 자치구의 다른 사람들에 대한 강제 노동과 관련된 심각한 인권 침해에 책임이 있다”고 결정한 중국 정부 관리를 포함한 외지인들의 신원을 식별하는 보고서를 요구하고 있다.¹²⁰

117. “The Signing of the Uyghur Forced Labor Prevention Act,” U.S. Department of State, December 23, 2021.

118. Department of Homeland Security, “Notice Seeking Public Comments on Methods to Prevent the Importation of Goods Mined, Produced, or Manufactured with Forced Labor in the People’s Republic of China, especially in the Xinjiang Uyghur Autonomous Region, Into the United States,” Federal Register, January 24, 2022.

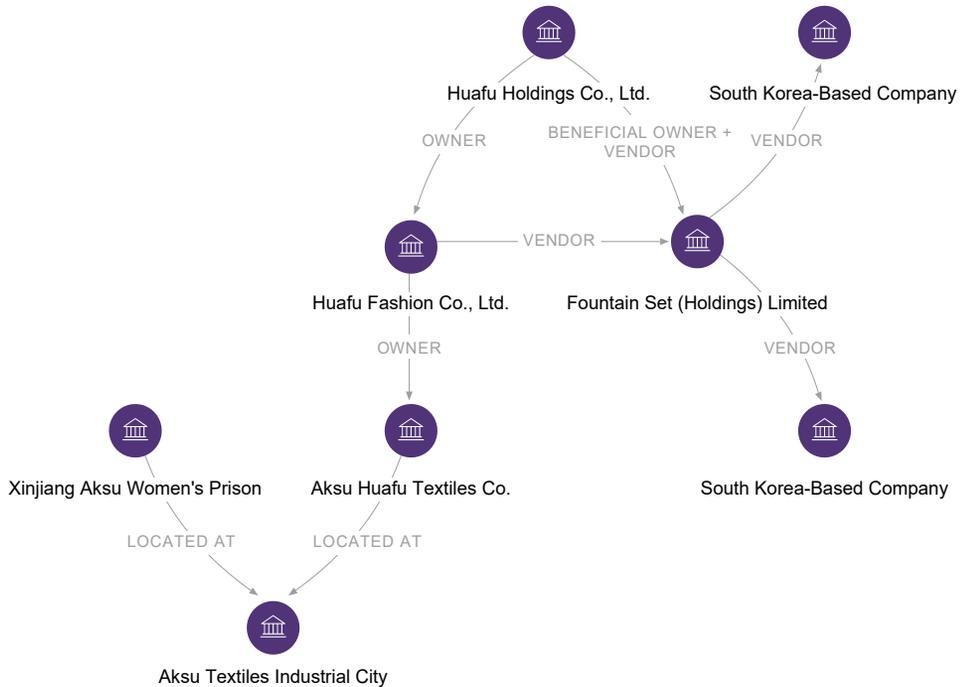
119. “S.65 – Uyghur Forced Labor Prevention Act,” U.S. Congress, July 14, 2021.

120. Ibid.

4.3a. 사례분석: 신장(Xinjiang) 지역 공급망

패션 및 전자 산업은 강제 노동의 존재에 관여한 의혹을 받는 신장(Xinjiang) 지역 소재의 기업들로부터 원자재를 공급받지 않도록 적절한 실사를 실시해야만 한다.

2020년 6월, Aksu Huafu Textiles Co.는 신장에서 인권 침해 및 학대에 관여한 혐의로 미 산업안보국(BIS) 거래제한 기업 목록에 추가되었다.¹²¹ Aksu Huafu Textiles Co.는 신장 아커쭈(Aksu) 지역의 여성전용 교도소와 섬유 및 의류산업 훈련센터(Textile and Apparel Industry Training Center)가 있는 아커쭈 섬유산업단지(Aksu Textiles Industry City)에 위치하고 있는데, 지방정부에 따르면 섬유 및 의류산업 훈련센터는 중국어(Mandarin) 교육과 훈련생의 “인격(character)”을 향상시키기 위한 교육 및 기술 개발을 포함하는 “변형적(transformational)” 직업 훈련 모델을 사용한다고 명시하고 있다.¹²²



121. U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, “Addition of Certain Entities to the Entity List; Revision of Existing Entries on the Entity List,” Federal Register, June 5, 2020.

Aksu Huafu Textiles의 모회사는 섬유제품 제조를 위해 중국의 자매회사인 Fountain Set Holdings Limited에 다양한 면사제품을 공급한다. 2021년 투자자 프레젠테이션에 따르면 한국의 주요 신발 및 패션 브랜드와 한국의 소매 대기업이 Fountain Set Holdings Limited의 주요 고객이다.

2021년 3월의 언론 보도에 따르면 이 한국의 유명 신발 브랜드의 중국 지부는 신장 지역에서 생산된 면사제품에 대한 지지를 표명하며, 웨이보(Weibo) 계정에 “항상 신장 자치구를 포함한 중국에서 생산된 면사제품을 구매하고 사용한다”고 게시했었다.¹²³

2021년 7월, 미국은 강제 노동에 대한 경고 표시를 포함하여 잠재적으로 국제 공급망이 인권 침해에 연루된 기업들과 연계될 가능성에 대해 설명하는 신장 공급망에 대한 권고를 발표했다. 2022년 1월 미국 전략국제문제연구소가 주최한 행사에서 한국의 산업통상자원부 통상교섭본부장은 한국의 공급망에서 신장자치구 강제 노동 문제를 “매우 중요하게” 고려하고 있다고 언급했다. 그는 중국의 강제 노동이 한국의 공급망에 연계되는 것을 방지하려고 하지만, 공급망의 다양한 단계에서 일어날 수 있는 강제 노동을 추적할 수 있는 시스템이 부족하기 때문에 정책 시행에 문제가 있을 수 있다고 말했다. 그러나 같은 시기 한국의 윤석열 대통령은 당시의 대통령 선거 과정에서 중국의 신장 자치구 인권 탄압 문제에 대한 국제사회의 노력에 한국이 보다 적극적으로 협력해야만 한다고 언급했었다.¹²⁴

122. “Aksu: The innovation mechanism of the textile industry city expands the scale of absorption and employment,” The United Front Work Department of the Xinjiang Uygur Autonomous Region Committee of the Communist Party of China, December 23, 2016.

123. Yim, Hyun-su, “Fila stays silent after Chinese unit vows to continue using Xinjiang cotton,” The Korea Herald, March 30, 2021.

124. Beomsu Yang, “Yun Seok-yeol, ‘We must also participate in international cooperation’ in China’s crackdown on human rights in Xinjiang,” Chosun Biz, January 24, 2022.

5. 리스크 관리 절차 및 프로세스 강화

제재를 받고 있는 무역 제한 지역의 외국 기업과 관련된 사업 관계 및 거래에 대한 실사 검토 수행은 매우 중요하다. 효과적인 리스크 관리 프로그램을 통해 기업은 벌칙이나 평판 손상을 방지하고 업계 규정 및 모범 사례를 준수할 수 있다. 다음의 사례들을 통해서 효과적인 제재 및 수출 통제 준수 프로그램의 주요 요소들을 살펴볼 수 있다.

5.1. 제재 조치 관련 규제 준수 강화

2020년 4월, 한국의 기업은행(Industrial Bank of Korea, IBK)은 미국 검찰 및 뉴욕 주 은행 규제당국과 자금세탁방지(anti-money-laundering, AML) 준수 프로그램에 대한 조사를 해결하기 위해 8,600만 달러를 지불하기로 합의했다.

미국 법무부 보도자료에 따르면, 기업은행은 미국의 제재 조치를 위반하며 10억 달러 이상의 거래를 처리했는데, 특히 뉴욕 지점의 관련 전문인력 부족 등을 포함하여 자금세탁방지(AML) 규정이 준수되지 않았음을 지적하였다. 연방 검사에 따르면 기업은행 뉴욕 지점은 한국 기업에서 이란으로 지불한 미화 1천만 달러를 처리했다. 거래의 대부분은 기업은행의 현지 지점과 적어도 다른 하나의 국책은행(state-regulated bank)을 포함한 뉴욕의 금융기관들을 통해서 이루어졌다.¹²⁵

기업은행은 과태료 납부와 함과 동시에, 재발을 막기 위해 관련 제재 조치에 대한 규제 준수 기능을 강화했다. AML 및 규제 준수 여부를 감독하는 두 개의 부처를 신설했고, 뉴욕 지점은 본사의 최고 준법책임자에게 직접 보고하는 규제 준수 담당자(compliance officer)와 차장(deputy) 및 9명의 직원을 추가 고용했다. 또한 기업은행은 새로운 규제 준수 테스트 프로그램을 마련하여, 규정의 준수 여부를 보고, 추적, 그리고 평가하기 위한 방법론을 개발했으며, 거래 모니터링 프로세스 및 시스템을 구축했다.

125. Samuel Rubinfeld, "Industrial Bank of Korea Agrees to Pay \$86 Million to Settle Money Laundering Probes," The Kharon Brief, April 21, 2020.

이 조치들은 AML 규정 준수를 위한 적절한 자원, 직원 및 교육 제공 등을 포함하여 효율적이고 효과적인 제재 관련 규정 준수 프로그램의 구축과 지원의 중요성을 강조하고 있다. 고객 실사 정책(customer due diligence policies), 이행절차(procedures) 및 조직 내의 통제(internal controls)는 미 재무부 산하 해외자산통제국(U.S. Office of Foreign Assets Control, OFAC)을 포함한 규제기관 및 집행기관이 이행 중인 강력한 규정 준수 프로그램에 대응하기 위한 초석이라 할 수 있다.¹²⁶

2019년 5월, 미국의 해외자산통제국(OFAC)은 효과적인 제재 관련 규정 준수 프로그램의 필수 구성요소를 설명하는 “OFAC 규정 준수 약속을 위한 프레임워크(A Framework for OFAC Compliance Commitments)”를 발표했다.¹²⁷ 이 지침은 미국기업만 대상으로 하는 것이 아니라, 미국에서 사업을 하거나 미국인과 미제 상품이 관련된 외국회사 및 외국인들에게도 적용된다.

OFAC의 효과적인 규정 준수 프로그램의 5가지 필수 구성요소는 다음과 같다.

1. 경영의지(Management Commitment)
2. 리스크 평가(Risk Assessment)
3. 내부 통제(Internal Controls)
4. 테스트 및 감사(Testing and Auditing)
5. 훈련(Training)

OFAC의 지침 준수를 위해서는 “일률적인(one-size-fits-all)” 리스크 평가가 없을 지라도 상부에서 하부로 조직을 전체적으로 검토하고 외부와의 접점을 평가하는 실습(exercise)이 필요하다. OFAC 프레임워크에 따르면, 효과적인 리스크 평가 및 제재 관련 규정 준수 프로그램의 기본 구성요소들 중 하나는 소유권 및 지리적 위치와 같은 요소들을 고려하는 한편, 고객, 공급망, 중개자 및 상대방에 대한 실사를 수행하는 것이다. OFAC는 과거

126. Morrison & Foerster LLP, “Lessons Learned From OFAC’s 2021 Enforcement Actions So Far,” JD Supra, July 15, 2021.

127. “Office of Foreign Assets Control - Sanctions Programs and Information,” U.S. Department of the Treasury.

OFAC 시행 조치에 대한 평가를 토대로 규제 관련 규정 준수 실패의 근본원인 중 하나로 “고객들(customers/clients)에 대한 부적절한 실사”를 꼽고 있다.

5.2. 수출 통제 강화

2022년 2월 러시아의 우크라이나 침공 이후, 한국은 전략물자 수출을 전면 금지하며 러시아에 대한 수출통제를 강화하겠다고 발표했다.¹²⁸ 전략물자 품목에는 전자기기, 반도체, 컴퓨터, 정보통신, 센서 및 레이저, 항법 및 항공 전자, 해양 및 항공 우주 장비들이 포함되어 있다.

한국의 강력한 대러시아 수출 통제 정책에 대한 답으로 미 산업안보국(BIS)은 한국을 러시아와 무역에서 미국의 해외직접생산규정(Foreign Direct Product Rule, FDP) 적용 면제국가 목록에 추가했다. 해외직접생산규정(FDPR)에 따르면 미국 이외의 지역에서 생산된 품목이라도 미국의 기술이 집약된 부품이 사용된 경우에는 미국 제품으로 간주된다. 한국의 자발적인 대러시아 수출통제 정책으로 인해서, 사실상 한국은 러시아에 대한 일부 기술 관련 수출에 대한 승인을 요구하는 미국의 수출 제한으로부터 면제를 받게 된 것이다.

2017년 1월 미 산업안보국(BIS)은 효과적인 수출 규정 준수 프로그램의 핵심 요소를 설명한 “수출규정준수지침(Export Compliance Guidelines: The Elements of an Effective Export Compliance Program)”을 발표한 바 있다.¹²⁹ 이 지침은 수출관리규정(EAR)에 따라 기업들이 수출 활동을 운영할 수 있도록 지원하기 위한 것으로, “BIS 미니멈(BIS de minimis)” 규정을 포함하여 최근 미국과의 대러시아 수출 규제에 대해 조율했던 한국기업들은 이 지침에 근거했었다.¹³⁰

128. Shin and Kim, “South Korea bans exports of strategic items to Russia, joins SWIFT sanctions,” Reuters, February 28, 2022.

129. “Export Compliance Guidelines: The Elements of an Effective Export Compliance Program,” U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, January 2017.

130. “Joint Statement on the Republic of Korea’s Partnership on Export Controls for Russia,” U.S. Department of Commerce, March 7, 2022.

BIS는 효과적인 규제 관련 준수 프로그램에 중요한 8가지의 필수 구성요소들을 명시하고 있다.

1. 경영진의 책임(Management Commitment)
2. 리스크 평가(Risk Assessment)
3. 수출 승인(Export Authorization)
4. 기록관리(Recordkeeping)
5. 훈련(Training)
6. 감사(Audits)
7. 수출위반 처리 및 시정 조치(Handling export violations and taking corrective actions)
8. 수출 준수 프로그램(ECP) 구축 및 유지 관리(Build and maintain your Export Compliance Program)

BIS의 지침서는 위의 구성요소들이 효과적인 수출 규제 관련 규정 준수 프로그램을 위한 기본 구조를 제공하지만, 이것이 완벽한(exhaustive) 목록은 아니라는 점을 강조하고 있다. 기업들은 각기 고유한 수출 업무 및 무역 활동을 고려하여 규정 준수 프로그램을 개발하고 조정해야 한다.¹³¹ BIS에 따르면, 효과적인 준수 프로그램 개발은 수출 위반을 방지할 뿐 아니라, BIS가 개별 직원 차원의 위반과 더 큰 규모의 기업 차원의 위반을 구분할 수 있게 하기 위해서도 필수적이다.¹³²

131. "Export Compliance Guidelines: The Elements of an Effective Export Compliance Program," U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security.

132. "Don't Let This Happen to You," U.S. Department of Commerce Bureau of Industry and Security, September 2020.

6. 결론: 정책 제안¹³³

이 보고서는 미국의 규제 당국과 법 집행의 대상이 될 수 있는 한국 기업들에게 공급망 안보는 물론, 미국의 제재 및 무역 통제와 관련된 주요 규제 준수에 있어서 주목해야 할 변화를 요약하고 있다. 미국과 다른 서방 국가의 공급망 및 수출입 관련 규제 강화를 위한 전략이 지속될 것으로 예상되는 현 상황에서 이러한 변화에 대한 한국 정부와 기업의 지속적인 관심과 대응이 필요하고, 특히 중국과 러시아를 포함한 고위험 국가의 기업들과 관련된 사업 관계 혹은 무역 거래에 대해서는 반드시 실사 검토를 실시해야 한다. 한미 간의 군사적 동맹관계나 전략적 동반자 관계가 한국이 준수해야 할 법적 의무를 면제해 주는 것은 아니라는 점을 잊지 말아야 한다.

정책적 측면에서, 한국은 해외 무역과 투자 관련 규제를 미국 및 지역 동맹국들과 조화시키기 위해 적극적인 조치를 취하는 것이 우리에게 이익이라는 점을 인식해야만 한다. 예를 들어, 무역 경쟁국들인 호주, 캐나다, 일본, 뉴질랜드와 같은 국가들은 모두 무역과 외국인 투자 심사제도를 미국의 규제 기준에 맞추어 조율해 왔다.¹³⁴ 이들 국가 모두는 국가안보에 대한 고려와 함께, 자국 기업들에게 영향을 주게 될 해외 무역과 투자 관련 규제들에 대한 변화의 장기적 전망과 시사점들을 인식하여 정책들을 수립한 것으로 평가할 수 있다.

한국의 정책결정자들은 종종 이러한 경쟁국들과 유사한 해외 무역 및 투자 정책 결정에 대한 문제점들을 설명하기 위해 중국과 같은 나라들에 대한 한국의 전반적인 무역 의존도를 인용한다.¹³⁵ 실제로 2021년 한국의 대중국 수출액은 1,629억 달러(총수출액의 25.3%)로,

133. 본 챕터의 정책 제안 내용은 아산정책연구원 연구진의 독립적인 견해로 카론(Kharon)의 입장을 반영하고 있지 않습니다.

134. 이를 통해서 이들 국가 중 대부분이 미 재무부로부터 “예외국(excepted foreign states)” 지위를 얻을 수 있었다. “CFIUS Goes Global: New FDI Review Process Proliferate, Old Ones Expand,” Skadden’s 2022 Insight, January 19, 2022; “Australia and Canada Remain CFIUS Excepted Foreign States; United Kingdom and New Zealand Have Until February 2023 to Fulfill Criteria Necessary to Keep Designations,” Clearly Foreign Investment and International Trade Watch, January 10, 2022.

135. Chung Min Lee, “South Korea is Caught between China and the United States,” Carnegie Endowment for International Peace, October 21, 2020.

대 미국(963억 달러, 14.9%)과 대 일본(301억 달러, 4.7%)의 수출액을 합쳐도 이보다 크지 않다.¹³⁶ 또한, 한국 기업들에 대한 중국의 불합리한 경제보복의 경험은 한국 정부가 위에서 언급한 제재 관련 규제나 무역 통제에 대해서 여타 국가에 비해 보다 신중해야 하는 또 다른 이유이기도 하다.¹³⁷

양자무역 수출액(in billion USD)¹³⁸

무역대상국	호주 (2020)	캐나다 (2021)	일본 (2020)	뉴질랜드 (2020)
중 국	115.7 (33.5%)	23 (4.6%)	163.6 (21.6%)	10.8 (29%)
미 국	12.1 (3.5%)	380.4 (75.6%)	135.7 (18%)	3.8 (10.3%)
대 만	9.1 (2.6%)	1.32 (0.3%)	54.4 (7.2%)	0.84 (2.2%)
한 국	21.8 (6.3%)	4.5 (0.9%)	52.5 (6.9%)	1.1 (3%)
홍 콩	7.2 (2.1%)	2.8 (0.6%)	35.4 (4.7%)	0.747 (2%)

그러나 한국에게 가장 큰 교역국가인 중국과의 무역이나 투자와 관련하여 한국의 적극적인 제재 관련 혹은 무역 통제 관련 규제들을 준수하는 것은 더 큰 사업적 리스크를 줄이기 위한 것이라는 점을 잊지 말아야 하며, 다음의 사항들을 반드시 참조해야만 한다.

- 자국의 해외 무역이나 투자 규제를 미국의 기준에 맞추기 위해 협력하는 여타의 경쟁국가들의 경제 역시 우리보다 크지 않을지라도 비슷한 수준으로 대중국 무역에 의존하고 있다.
- 최근 우크라이나 사례는 미국과 중국 간의 긴장이 심화될 경우 외교 관계에서 국가안보와 관련된 정치적 고려가 해외 무역이나 투자와 같은 경제적 고려보다 우선

136. Daniel Workman, "South Korea's Top Trading Partners," World's Top Exports, March 2022.

137. Darren Lim, "Chinese Economic Coercion during the THAAD Dispute," The Asan Forum, December 28, 2019.

138. Daniel Workman, "South Korea's Top Trading Partners," <https://www.worldstopexports.com/south-koreas-top-import-partners>.

될 것임을 시사한다.

- 인권이나 민주주의, 시장경제 등 중국 내부의 큰 변화 없이는 해결되지 않는 핵심 가치(core values)에 있어서 한국과 중국 간에 격차가 존재한다.

한국의 정책결정자들은 더욱 가속화되고 있는 강대국 간의 전략적 경쟁이 확장되고 있음을 주목하여, 한국이 어떤 선택을 해야 할 것인지 자문해야만 한다. 이에 대한 결정이 미루어질수록 미래 비용을 증가시킬 것이므로, 국내 경제와 산업의 미래 방향성을 제시하기 위한 보다 신중한 결정이 필요한 시점이다.

부록. 미국의 주요 신흥 기술 분야(세부 목록)

첨단 컴퓨팅(Advanced Computing)

- 슈퍼 컴퓨팅(Supercomputing)
- 엣지 컴퓨팅(Edge computing)
- 클라우드 컴퓨팅(Cloud computing)
- 데이터 저장소(Data storage)
- 컴퓨팅 아키텍처(Computing architectures)
- 데이터 처리 및 분석 기법(Data processing and analysis techniques)

첨단 엔지니어링 소재(Advanced Engineering Materials)

- 설계별 재료 및 재료 게놈학(Materials by design and material genomics)
- 새로운 특성의 소재(Materials with new properties)
- 기존 특성을 개선한 소재(Materials with substantial improvements to existing properties)
- 소재 특성 평가 및 수명 주기 평가(Material property characterization and lifecycle assessment)

첨단 가스터빈 엔진 기술(Advanced Gas Turbine Engine Technologies)

- 항공우주, 해양, 산업 개발 및 생산 기술(Aerospace, maritime, and industrial development and production technologies)
- 완전한 권한의 디지털 엔진 제어, 핫 섹션 제조 및 관련 기술(Full-authority digital engine control, hot-section manufacturing, and associated technologies)

첨단 제조기술(Advanced Manufacturing)

- 적층 제조(Additive manufacturing)
- 친환경, 지속가능 제조(Clean, sustainable manufacturing)
- 스마트 제조(Smart manufacturing)
- 나노 제조(Nanomanufacturing)

첨단 네트워크 감지 및 서명 관리(Advanced and Networked Sensing and Signature Management)

- 페이로드, 센서 및 기기(Payloads, sensors, and instruments)
- 센서처리 및 데이터 융합(Sensor processing and data fusion)
- 적응 광학(Adaptive optics)
- 지구 원격 감지(Remote sensing of the Earth)
- 서명관리(Signature management)
- 핵물질 탐지와 특성 분석(Nuclear materials detection and characterization)
- 화학무기 탐지와 특성 분석(Chemical weapons detection and characterization)
- 생물무기 탐지와 특성 분석(Biological weapons detection and characterization)
- 신흥 병원체 탐지 및 특성 분석(Emerging pathogens detection and characterization)
- 교통 분야 감지(Transportation-sector sensing)
- 안보 분야 감지(Security-sector sensing)
- 보건 분야 감지(Health-sector sensing)
- 에너지 분야 감지(Energy-sector sensing)
- 건축 분야 감지(Building-sector sensing)
- 환경 분야 감지(Environmental-sector sensing)

첨단 원자력 기술(Advanced Nuclear Energy Technologies)

- 원자력 에너지 시스템(Nuclear energy systems)
- 핵융합(Fusion energy)
- 우주 원자력 및 추진 시스템(Space nuclear power and propulsion systems)

인공지능(Artificial Intelligence)

- 머신러닝(Machine learning)
- 딥러닝(Deep learning)
- 강화훈련(Reinforcement learning)
- 감각적 인식 및 인지(Sensory perception and recognition)
- 차세대 인공지능(Next-generation AI)
- 계획, 추론 및 의사 결정(Planning, reasoning, and decision making)

- 안전 및/또는 보안 인공지능(Safe and/or secure AI)

자율 시스템 및 로봇 공학(Autonomous Systems and Robotics)

- 지상(Surfaces)
- 공중(Air)
- 해양(Maritime)
- 우주(Space)

생명공학(Biotechnologies)

- 핵산과 단백질 합성(Nucleic acid and protein synthesis)
- 설계 도구를 포함한 게놈 및 단백질 공학(Genome and protein engineering including design tools)
- 멀티오믹스 및 기타 생체측정학, 생물정보학, 예측 모델링 및 기능 표현형을 위한 분석 도구(Multi-omics and other biometrology, bioinformatics, predictive modeling, and analytical tools for functional phenotypes)
- 다세포 시스템 공학(Engineering of multicellular systems)
- 바이러스 및 바이러스 전달 시스템 엔지니어링(Engineering of viral and viral delivery systems)
- 바이오 제조 및 바이오 프로세싱 기술(Biomanufacturing and bioprocessing technologies)

통신 및 네트워킹 기술(Communication and Networking Technologies)

- 무선 주파수(RF) 및 혼합 신호 회로, 안테나, 필터 및 구성 요소(Radio-frequency and mixed-signal circuits, antennas, filters, and components)
- 주파수 관리 기술(Spectrum management technologies)
- 5G 및 6G 포함 차세대 무선 네트워크(Next-generation wireless networks, including 5G and 6G)
- 광 링크 및 광섬유 기술(Optical links and fiber technologies)
- 지상/해저 케이블(Terrestrial/undersea cables)
- 위성 기반 통신(Satellite-based communications)
- 하드웨어, 펌웨어 및 소프트웨어(Hardware, firmware, and software)

- 통신 및 네트워크 보안(Communications and network security)
- 메시 네트워크/인프라 독립 통신 기술(Mesh networks/infrastructure independent communication technologies)

지향성 에너지(Directed Energy)

- 레이저(Lasers)
- 고출력 마이크로파(High-power microwaves)
- 입자 빔(Particle beams)

금융 기술(Financial Technologies)

- 분산 원장 기술(Distributed ledger technologies)
- 디지털 자산(Digital assets)
- 디지털 결제 기술(Digital payment technologies)
- 디지털 ID 인프라(Digital identity infrastructure)

인간-기계 인터페이스(Human-Machine Interfaces)

- 증강 현실(Augmented reality)
- 가상 현실(Virtual reality)
- 뇌-컴퓨터 인터페이스(Brain-computer interfaces)
- 인간과 기계 간 협력(Human-machine teaming)

극초음속 기술(Hypersonics)

- 추진(Propulsion)
- 공기역학 및 제어(Aerodynamics and control)
- 소재(Materials)
- 탐지, 추적 및 특성화(Detection, tracking, and characterization)
- 방어(Defense)

양자정보기술(Quantum Information Technologies)

- 퀀텀 컴퓨팅(Quantum computing)
- 양자 장치의 소재, 동위원소 및 제조 기술(Materials, isotopes, and fabrication)

techniques for quantum devices)

- 포스트-양자 암호법(Post-quantum cryptography)
- 양자 감지(Quantum sensing)
- 양자 네트워킹(Quantum networking)

재생 에너지 발전 및 저장기술(Renewable Energy Generation and Storage)

- 재생 에너지 발전(Renewable energy generation)
- 재생가능 및 지속가능한 연료(Renewable and sustainable fuels)
- 에너지 저장(Energy storage)
- 전기 및 하이브리드 엔진(Electric and hybrid engines)
- 배터리(Batteries)
- 전력망 통합 기술(Grid integration technologies)
- 에너지 효율 기술(Energy-efficiency technologies)

반도체 및 마이크로일렉트로닉스(Semiconductors and Microelectronics)

- 설계 및 전자 설계 자동화 도구(Design and electronic design automation tools)
- 제조 공정 기술 및 제조 장비(Manufacturing process technologies and manufacturing equipment)
- CMOS 기술 이상의 기술(Beyond complementary metal-oxide-semiconductor technology)
- 이종 통합 및 고급 패키징(Heterogeneous integration and advanced packaging)
- AI, 자연 및 적대적 방사선 환경, RF 및 광학 구성 요소, 고출력 장치 및 기타 중요한 애플리케이션을 위한 특수/맞춤형 하드웨어 구성요소(Specialized/tailored hardware components for artificial intelligence, natural and hostile radiation environments, RF and optical components, high-power devices, and other critical applications)
- 첨단 마이크로일렉트로닉스를 위한 새로운 소재(Novel materials for advanced microelectronics)
- 전력 관리, 분배 및 전송을 위한 광대역 및 초광대역 갭 기술(Wide-bandgap and ultra-wide-bandgap technologies for power management, distribution, and transmission)

우주 기술 및 시스템(Space Technologies and Systems)

- 궤도상 서비스, 조립 및 제조(On-orbit servicing, assembly, and manufacturing)
- 상용화된 위성 버스(Commoditized satellite buses)
- 저가형 발사체(Low-cost launch vehicles)
- 로컬 및 광역 이미지용 센서(Sensors for local and wide-field imaging)
- 우주 추진(Space propulsion)
- 탄력적 포지셔닝, 탐색 및 타이밍(Resilient positioning, navigation, and timing)
- 극저온 유체 관리(Cryogenic fluid management)
- 진입, 하강 및 착륙(Entry, descent, and landing)

글로벌 규제가 한국 경제에 주는 함의 제재, 무역 통제 및 공급망과 관련된 규제 관리

발행일 2022년 8월

지은이 프리실라 김, 에드먼드 수, 제임스 김, 최현정

펴낸곳 아산정책연구원

주소 (03176) 서울시 종로구 경희궁1가길 11

등록 2010년 9월 27일 제 300-2010-122호

전화 02-730-5842

팩스 02-730-5849

이메일 info@asaninst.org

홈페이지 www.asaninst.org

편집 디자인 EGISHOLDINGS

ISBN 979-11-5570-253-6 95340 (PDF)

© 아산정책연구원 & 카론(Kharon), 2022